

ZÁPIS Z OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Název práce:	Český literární anarchismus v souvislostech socialismu a ženského hnutí (1890–1914)
Jméno autora:	Mgr. Radek Hylmar
Studijní obor:	Dějiny české literatury a teorie literatury
Školitel:	doc. Mgr. Libuše Heczková, Ph.D.
Oponenti:	doc. PhDr. Jan Wiendl, Ph.D. Mgr. Lucie Merhautová, Ph.D.
Členové komise:	prof. Dr. phil. Josef Vojvodík, M.A. (předseda komise) PhDr. Martin Svatoš, CSc. (člen komise) Mgr. Michael Špirit, Ph.D. (člen komise) doc. PhDr. Jiří Homoláč, CSc. (člen komise)
Datum obhajoby:	26. 6. 2017, 13:00
Místo obhajoby:	hlavní budova FF UK, náměstí Jana Palacha 2, Praha 1, m. č. 413

PRŮBĚH OBHAJOBY

- 13:06 Prof. Vojvodík zahájil obhajobu. Představil přítomné a dále požádal doc. Heczkovou, aby seznámila komisi s průběhem studia Mgr. Hylmara.
- Doc. Heczková shrnula odborné působení Mgr. Hylmara. Na závěr konstatovala, že při zpracovávání disertačního projektu postupoval velmi samostatně.
- 13:10 Prof. Vojvodík požádal Mgr. Hylmara, aby představil metodologická východiska své disertační práce a shrnul závěry, ke kterým dospěl.
- Mgr. Hylmar uvedl, že hlavním cílem bylo popsat anarchistickou literaturu na přelomu století ve dvou typech kontextů, jednak na pozadí dalších dobových proudů (dekadence, anarchistické texty německé provenience), jednak v kontextu jiných než beletristických textů. Pokusil se identifikovat dobové postoje k člověku (ke společnosti) skrze dobové reprezentace tělesnosti, při interpretaci pramenů se opíral o koncepty Růženy Grebeníčkové. Anarchismus v práci chápe jako vnitřně strukturovaný proud napojený na další dobové diskurzy.
- 13:20 Prof. Vojvodík požádal dr. Merhautovou, aby přednesla podstatné části svého posudku.
- Dr. Merhautová konstatovala, že jde o téma materiálově dosud málo probádané. Ocenila, že Mgr. Hylmar vycházel z časopiseckých zdrojů. Vysoce ohodnotila kapi-

tolu věnovanou Heleně Malířové. Větší pozornost mohla být věnována friedrichshagenskému okruhu (Mgr. Hylmar se zde opírá spíše o sekundární literaturu než o vlastní interpretaci textů). V práci nebyl dostatečně zohledněn vliv Przybyszewského a Dehmela na českou literaturu. Dr. Merhautová na závěr uvedla, že výtky nejsou zásadního charakteru, a práci doporučila k obhajobě s navrhovaným hodnocením prospěl.

- 13:33 Prof. Vojvodík požádal doc. Wiendla, aby shrnul podstatné části svého posudku.
- Doc. Wiendl uvedl, že na práci oceňuje komparaci domácích pramenů s texty vzniknuvšími v německém prostředí, přesvědčivé jsou rovněž interpretace románových děl, které působí neotřele a podnětně. Naopak Tomanovy verše jako by se vzpíraly zvolenému metodologickému rámci, jejich interpretace je do určité míry schematická. Uzavřel, že práci doporučuje k obhajobě s hodnocením prospěl.
- 13:38 Prof. Vojvodík vyzval Mgr. Hylmara, aby se vyjádřil k připomínkám uvedeným v posudcích.
- Mgr. Hylmar k výtce ohledně práce se sekundární literaturou uvedl, že Blažičkovy interpretace Tomana neměl potřebu příliš komentovat, šlo mu spíše o to poukázat na vztah k Nietzsche, který byl jiný u Tomana a jiný např. Neumanna (u kterého se navíc chápání Nietzscheho výrazně proměňovalo).
- K výtce ohledně nezohledňování tvorby vybraných dekadentních básníků Mgr. Hylmar uvedl, že cílem kapitoly o poezii nebylo komparovat tvorbu jednotlivých básníků (a sledovat u nich kupř. projevy satanismu).
- K zařazení sbírky Totenmesse Mgr. Hylmar uvedl, že je pravda, že tolik v českém prostředí nerezonovala, na druhou stranu pokud by byla zařazena např. sbírka Totenkinder, výsledky by se výrazně nelišily.
- 13:53 Prof. Vojvodík poděkoval za reakce a otevřel diskuzi.
- Dr. Merhautová podotkla, že u Blažička jí šlo spíše o formální rozlišení „hlasu“ Blažička od vlastního výkladu.
- 13:54 Prof. Vojvodík položil otázku, co je na Tomanovi vlastně anarchistického, pro něj příznačná melancholichnost není právě anarchistickým postojem.
- Mgr. Hylmar reagoval, že Toman se opakovaně vrací k sociální skutečnosti, která u něj tvoří protiváhu k dalším motivům.
- Dr. Svatoš se dotázal, proč nebyla do analyzovaných textů zařazena korespondence.
- Mgr. Hylmar odpověděl, že jde o texty jiného charakteru, jejich zařazení by narušilo strukturu práce.
- Dr. Svatoš namítl, že korespondence není až tak odlišná od polemik nebo kritik, které v práci zařazeny jsou.
- Mgr. Hylmar reagoval, že určitý rozdíl pozoruje, korespondence má intimnější ráz.
- 14:04 Prof. Vojvodík uzavřel diskuzi a konstatoval, že doktorand uspokojivě odpověděl na položené otázky a že zaujal stanoviska k podnětům, které vplynuly během diskuze. Dále požádal všechny mimo členy komise a posuzovatele, aby opustili místnost.

Po krátké poradě prof. Vojvodík oznámil výsledek hlasování:

Prof. Vojvodík pogrataloval Mgr. Hylmarovi k udělení titulu Ph.D. a ukončil obhajobu.

Mgr. Ivan Kafka

Zapsal:

prof. Dr. phil. Josef Vojvodík, M.A.

(předseda komise)

Mgr. Michael Špirit, Ph.D.

(člen komise)