

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Nikola Krátká
Téma práce:	Nové české atomové právo: Současnost a budoucnost využití nukleární energie a jeho právní aspekty
Rozsah práce:	150 390 znaků
Datum odevzdání práce:	04.09.2018

1. Hodnocení práce

Předkládaná práce se věnuje aktuálnímu a na úrovni diplomové práce dosud komplexněji nezpracovanému tématu nového českého atomového práva po přijetí nového atomového zákona, přičemž nejvíce je práce zaměřená na historii a vztahy spojené s atomovým právem v obecné rovině. Kromě úvodu a závěru je práce členěna do 7 kapitol, které jsou dále děleny na kapitoly a oddíly. Jádrem práce je vzhledem k v úvodu položeným otázkám kapitola třetí, nazvaná „České atomové právo“, kde se diplomantka nejvíce věnuje otázkám stávajícího atomového práva v ČR. Po odborné stránce hodnotím jako nejpřínosnější závěr části páté, podkapitulu 5.3. Nástroje ochrany životního prostředí a lidského zdraví ve vztahu k nakládání se zdroji ionizujícího záření, ve které se diplomantce podařilo přehledně shrnout právní nástroje ochrany životního prostředí ve vymezené oblasti. Co však oponent z práce neseznal je, jaké má autorka vlastní právní názory, zda někde vidí prostor pro vylepšení stávající úpravy či jiný vlastní přínos, který by měla diplomová práce obsahovat. Celkově shrnuto mohu konstatovat, že zvolené téma diplomantka zpracovala na úrovni pro tento druh závěrečné práce ještě akceptovatelné. Práce je vysoce popisnou, diplomantčiny úvahy týkající se jednotlivých částí právní úpravy absentují až na občasná obecná konstatování.

Zvolené téma hodnotím jako náročné, neboť pro jeho kvalitní zpracování je třeba propojit znalosti z oblasti práva, ekonomie a částečně techniky. Navíc je třeba zohlednit menší množství zdrojů věnujících se aktuální právní úpravě. Úroveň práce bohužel snižuje i to, že kombinaci výše uvedených oblastí se ne vždy podařilo vhodně propojit, což si oponent vysvětluje inspirací primárním zdrojem práce, monografií doc. JUDr. Jakuba Handrlici: *Jaderné právo. Právní rámec pro mírové využívání jaderné energie a ionizujícího záření*. Další podstatnou připomínkou oponenta je absence podrobnější práce s podzákonými předpisy na národní úrovni (vpodstatě pouhé uvedení jejich seznamu), dále neuvedení širšího kontextu úrovně evropské a přemíra obecně-historických informací. Práce až příliš odkazuje na minulou právní úpravu bez přidané hodnoty efektivní komentované komparace. Tyto skutečnosti považuji za nejzásadnější nedostatky předkládané práce. Na obecné úrovni však lze konstatovat, že diplomantka prokázala schopnost práce s relativně širokou škálou odborných zdrojů, byť jeden z nich je až nadužívaný a v době odevzdání práce již byly publikovány jiné odborné články věnující se novému atomovému právu, které v práci nejsou zohledněny. Kombinace tištěných a elektronických zdrojů se vhodně doplňuje, nicméně by práci prospělo využití alespoň základní judikatury, kterou práce opět neobsahuje. Systematické členění práce je povětšinou logické, po formální stránce práce splňuje jazykové, stylistické a související náležitosti kladené na tento druh kvalifikační práce.

Uvedenou práci hodnotím jako ještě splňující kritéria pro tento typ práce. Přes uvedené nedostatky oceňuji snahu o zpracování náročnějšího tématu, nicméně vzhledem k seznámým nedostatkům ji mohu hodnotit pouze jako dobrou.

2. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě. Pro ústní obhajobu doporučuji věnovat se následujícím okruhům a otázkám: <ol style="list-style-type: none">1) Uvedení autorčinných úvah de lege ferenda nad stávajícím českým atomovým právem.2) Jaké shledáváte nejvýznamější změny nové úpravy napříč vyhláškami SÚJB a zejména ve vztahu k ochraně životního prostředí a vyhlášky 378/2016 Sb.?3) Jak vnímáte stávající normotvorbu euratomu, jeho budoucnost v rámci EU a možnou roli v rámci sporu Rakousko vs. Maďarsko ohledně JE Paks (zejména ve smyslu cílů euratomu a poskytování podpor výstavby nových jaderných zdrojů)?
Navržený klasifikační stupeň	Dobře

V Praze dne 23.09.2018

JUDr. Jiří Pokorný, Ph.D.
oponent diplomové práce