

Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 26. 9. 2018

Jméno: Mgr. Veronika Vanišová

Téma: Mediace jako metoda řešení mezinárodních obchodních sporů

prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc. (předseda)

prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc. (školitelka)

JUDr. Monika Feigerlová, LL.M., Ph.D. (oponentka)

doc. JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D. (oponentka)

JUDr. Marie Zahradníčková, CSc.

Předsedající prof. Růžička přivítal přítomné členy komise a představil uchazečku, která předložila k obhajobě disertační práci věnovanou tématu mediace jako metoda řešení mezinárodních obchodních sporů. V úvodním slově uchazečka uvedla stručně okruh problémů, které v práci řešila a shrnula závěry a přínos práce.

První oponentka doc. JUDr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D. předložila negativní posudek. Téma, které si uchazečka zvolila, jako téma své disertační práce je podle oponentky téma stále zajímavé, a to zejména s ohledem na zúžení tématu na problematiku mediace přeshraničních obchodních sporů. Nicméně předkládaná práce vykazuje četné formální i stylistické nedostatky. I po obsahové stránce vykazuje práce řadu nedostatků. Oponentka je nucena konstatovat, že předložená disertační práce nespĺňuje požadavky kladené na disertační práce.

Druhá oponentka JUDr. Monika Feigerlová, Ph.D. rovněž předložila negativní posudek. Oponentka vyzvedla zajímavost tématu. Největší slabostí předložené práce, také vzhledem na cíl, který si uchazečka vytyčila, je ale podle oponentky nedostatečné zpracování empirických dat. Průzkumy, ze kterých uchazečka čerpá, v práci samostatně nevyhodnotila a spíše odkazuje na cizí zdroje, jež tyto průzkumy hodnotí. Práce obsahuje mnohé věcné nepřesnosti, které oponentka v posudku uvádí. Také z hlediska formálního trpí disertační práce četnými nedostatky. Z důvodů uvedených v posudku disertační práce nespĺňuje požadovaný rozměr vědecké práce a nedoporučuje se k obhajobě.

Doktorandka reagovala na připomínky oponentů a poděkovala školitelce.

Ve všeobecné rozpravě prof. Růžička akcentoval absenci relevantní české literatury, například od prof. Bělohávkova. Prof. Pauknerová uchazečku podpořila a vyjádřila přesvědčení, že v krátkém časovém horizontu bude práce zdařile přepracována.

Na závěr diskuse předseda komise prof. Růžička poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování (zvednutím ruky) s negativním výsledkem (1/4). Komise doporučila přepracování disertační práce dle připomínek oponentek a připomínek vznesených na dnešní obhajobě a předložení přepracované práce k nové obhajobě.

Zapsal: JUDr. Dominik Králík



Předseda komise: prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.

Člen komise: prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc. (školitelka)

