



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno studenta: Lenka Sholzeová

Název práce: Místo svobodných škol v české kultuře

Jméno vedoucího práce: Mgr. Zbyněk Zicha, Ph.D.

**I. Formální kritéria**

	ano	zčásti	ne
1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

**II. Obsahová kritéria**

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	x		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	x		
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).	x		

**III. Jazyková kritéria**

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	x		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	x		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	x		

## *Slovní ohodnocení*

Lenka Sholzeová předložila poměrně rozsáhlou a po obsahové stránce dobře zvládnutou práci představující fenomén svobodných škol s ohledem na české prostředí.

Posuzovaná práce, pohybující se na pomezí antropologie a pedagogiky a obsahující též přesahy do filosofie (Fink, Huizinga aj.) srozumitelně seznamuje s demokratickým typem škol a představuje též konkrétní svobodnou školu v Praze, s níž se autorka blíže seznámila a na níž realizovala doplňující kvalitativní výzkum, který studentka splnila nad rámec zadání práce.

Na předložené práci oceňuji její mezioborovost, využívání cizojazyčných zdrojů, snahu o komplexnost, poctivost ve zpracování – jež obráží autorčin zájem o danou problematiku –, snahu promýšlet nedostatky v současném českém vzdělávání a promýšlet též možnosti a meze svobodných škol. Zvláště sympatický mi přijde 6 kapitola, kdy studentka usouvztažňuje problematiku svobodných škol s Finkovými antinomiemi. (Dlužno podotknout, že samotná tematika svobodného /a tradičního školství/ by si zasloužila hlubší teoretickou reflexi a takový průnik do předpokladů výchovy a vzdělávání, který by umožnil více si všimnout podstatných fenoménů, jež jsou přítomny bez ohledu na diskurz sporu mezi tradiční školou a školou alternativní – takový nárok však přesahuje možnosti takto pojaté bakalářské práce.)

Posuzovanou práci hodnotím jako zdařilou. Oceňuji autorčin opravdový zájem o dané téma, ochotu spolupracovat se sledovanou školou a především porozumění možnostem výchovy, jež si během zpracovávání práce osvojila.

***Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru. Doporučuji ji k obhajobě.***

## **IV. Otázky k obhajobě**

- 1) Jaké prvky pedagogiky svobodných/demokratických škol jsou podle Vás přenositelné – jsou-li vůbec přenositelné – do prostředí tradičního českého školství?
- 2) Zaujalo mne, že rozlišujete mezi *svobodou* a *volností*. Jaký je rozdíl mezi tím být volný a být svobodný? Co podle Vás činí člověka svobodného? (Jak či čím se člověk stává svobodným?)

V Praze dne 23. 4. 2018.

Zbyněk Zicha