

Oponentský posudek
na diplomovou práci Nikolaje Zakreničného
Srovnání trestněprávní úpravy terorismu v České republice a Ruské federaci

Diplomová práce je vypracována na aktuální téma. Od zničení Světového obchodního centra v New Yorku v září 2001 se terorismus stal jedním z hlavních problémů jednadvacátého století. Obří finanční prostředky byly, jsou a patrně budou i nadále celosvětově vynakládány na „boj proti terorismu“, jednotlivé státy aplikují nové technologie, přijímají novou, protiteroristickou legislativu (trestněprávní či trestně procesní legislativa je jen její výsečí), úzce spolupracují na mezinárodní úrovni v úsilí o omezení tohoto fenoménu, aniž ovšem bylo dosaženo zjevných žádoucích výsledků. Frekvence teroristických útoků se zvyšuje, teroristické útoky dosahují stále větších rozměrů, stávají se univerzálnějšími, sofistikovanějšími a specializovanějšími.

V období transnacionalizace a globalizace právních řádů jsou zvláště důležitá srovnání právních úprav zaměřených na ochranu identických právních statků. Ze srovnání je potom možné načerpat i možné inspirace pro tuzemskou právní úpravu.

Autor zpracoval srovnávací diplomovou práci, ve které se zabývá českou trestní „protiteroristickou“ legislativou obsaženou historicky již v trestním zákoně z roku 1961 a nově v trestním zákoníku z roku 2009, a dále aktuální právní úpravou v Ruské federaci, jejíž trestněprávní úprava není rozhodně v posledních letech v odborné české literatuře předmětem pozornosti.

Osnova práce je logická. V první kapitole autor představuje fenomén terorismu, jeho formy, stručně pojednává o historii terorismu. Druhá kapitola je věnována české trestněprávní úpravě, historicky i v platném znění, autor zde rozebírá jednotlivé skutkové podstaty. Na tuto kapitolu organicky navazuje kapitola třetí věnovaná právní úpravě v Ruské federaci, která, troufám si říci, není ani v odborné komunitě příliš známá. Čtvrtá kapitola je srovnávací – diplomant porovnává obě právní úpravy a navrhuje podněty *de lege ferenda* pro český trestní zákoník.

Diplomant vychází z dostatečného počtu pramenů, které správně cituje. U internetových zdrojů správně uvádí i datum zobrazení.

Po obsahové stránce věnuje při komparaci pozornost třem otázkám: věkové hranici trestní odpovědnosti, institutu promlčení a institutu účinné lítosti. Zde se podmínky trestní odpovědnosti v obou srovnávaných státech liší. Škoda, že se autor nezabýval podrobněji také

otázkou sankcionování pachatelů, ale chápu, že omezený rozsah diplomové práce tomu zabránil. K této otázce bude vhodné vyjádřit se při ústní obhajobě, ke které diplomovou práci rozhodně doporučuji. Práce má velmi pěknou úroveň po stránce obsahové i formální. Proto ji hodnotím stupněm: výborně

Při ústní obhajobě doporučuji, aby se diplomant zabýval podnětem obsaženým v oponentském posudku.

V Praze 5. 7. 2018

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.,