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Úvod

„Teroristé už neznají žádné meze. Sunnité, šiité, všichni budou nadále oběťmi, pokud se nesjednotíme.“

- Mohammad Džavád Zaríf po teroristických útocích v Saudské Arábii v roce 2016

„Teroristé jsou nepřátelé všech svobodných lidí, nepřátelé veškeré lidskosti.“

- Angela Merkelová po teroristickém útoku v Istanbulu 12.1.2016

„Terorismus nám vyhlásil válku. Každý z útoků je ve své hrůze jiný, ale všechny mají stejné strůjce a stejný cíl – využít islám, zostudit ho, zasíť strach, zasáhnout naši demokracii a kulturu."

- François Hollande

Všechny tyto výroky známých státníků různých států světa spojuje společný prvek. Terorismus. Je terorismus fenomén tohoto století? Ve 20. století byl terorismus do jisté míry považován za „běžnou“ formu kriminality. V historických knížkách jsem narazil na tvrzení,
že Stalin byl rovněž teroristou v době svého mládí, a to kvůli rabování povožů s penězi za použití násilií. Terorismus, spojující výše uvedené výroky, je však jiný. Tento terorismus, spojený s islámským náboženstvím, vytlačil ostatní formy terorismu (jakkoliv je možné různé formy terorismu diferencovat) do pozadí. Pro mnoho lidí je dnes synonymem slova terorismus právě ten islámský. Povaha terorismu se bezpochyby změnila, o tom se však zmíním v části věnované pojmu terorismus.

Procesy globalizace, svobody, otevřenosti, volného pohybu, propojenosti všechny napomáhají terorismu a ulehčují jeho páchaní. Všechny tyto hodnoty, které jsou nám tak blízké a životně důležité, jsou ty, které paradoxně terorismu napomáhají. Teroristé jsou si toho vědomi a snaží se je využívat. Bez omezení výše uvedeného bude boj s terorismem značně problematický. V současnosti, kdy je monitoring teroristů ztížen faktickou absencí hranic mezi státy, je zvláště důležitá součinnost států a jejich orgánu (nejjen orgánu činných v trestním řízení) při předcházení terorismu.

Klíčovým aspektem islámského (chcete-li, náboženského) terorismu, je být viděn. Teroristé potřebují, aby jejich činy byly viděny. Aby se šířily internetem, médii a jinými informačními kanály. Teroristické činy musí vyvolat strach, obavu, paniku u občanů té, které země. Je jisté, že z důvodu boje islámských teroristů proti neislámským státem (a jejich občanů), zajistí „účast“ na jejich seznamu všem evropským státem. Teroristé si nicméně vybírají státy největší, nejdůležitější, ty, které se největší měrou podílí na boji proti nim. USA, Velká Británie, Francie, Rusko, ty všechny byly terorismem nejednou zasaženy.

Česká republika je země „terorismem nepolíbená“, jinými slovy, nedošlo na území České republiky (ale rovněž na území Československa) k teroristickému útku s vazbou na nějaké mezinárodní uskupení. Dílčí útoky, které mají s náboženským terorismem shodu v metodách (zejména bombové), se samozřejmě vyskytly – lze uvést například explozi před olomouckým okresním soudem v roce 1997, nicméně neměly „globálního napojení“. Jedná se o bezpochyby dobrou zprávu, avšak nikdo nedokáže předpovědět, jak dlouho tento stav přetrvá. Stát stavící se terorismu musí být připraven nejen svou armádou, policií, ale i svým právním systémem, který dokáže terorismus efektivně postihnout.
Pokud máme domácí právní úpravu měnit, formovat, upravovat, je vždy přínosná komparace s úpravou jiných států. Selektivní metodou lze zvolit vhodné součástky a inspirovat se. To je také jeden z cílů této práce. Poskytnout srovnání právní úpravy Ruské federace a sice jako vzoru. Ruská federace je státem, kterému je terorismus „vlastní“. Zná jej, ví, jak proti němu (do míry, do jaké lze proti terorismu) bojovat.

Úprava této oblasti je velice složitá a komplektní. Je značně obtížné nastavit právní úpravu způsobem, který postihuje veškeré formy a projevy terorismu, od samotného aktu teroristického činu po připravu, plánování, financování, podporu, propagaci atd. Česká trestněprávní úprava v této oblasti prošla podstatnými změnami a z tohoto důvodu se domnívám, že je vhodné se tímto zabývat v této práci i z hlediska vývoje do budoucna. V horizontu blízké budoucnosti se dá očekávat, že terorismus jen tak neustane, a proto lze mít za to, že právní úprava v této oblasti musí být dostatečně flexibilní, aby mohla na vývoj teroristických aktivit patřičně a včas reagovat.

Teroristické činy v poslední době nabraly na síle, vyskytují se stále častěji a bohužel, přínášejí stále více obětí. Z terorismu se stal globální jev, ohrozuje všechny státy, postihuje velké množství různých zemí na různých kontinentech a v bezpečí již není nikdo. Předcházet terorismu je velice obtížné, předpovídat jednotlivé teroristické útoky je stále složitější. O výše uvedeném svědčí citáty zmíněné na začátku úvodu. Z tohoto důvodu se domnívám, že je toto téma velice aktuální.

1 Terorismus

Jsem si vědom toho, že samotný terorismus není předmětem této práce. Psát o dále nastíněných bodech by vydalo na samostatnou práci. Avšak domnívám se, že pro lepší orientaci a úvod do této problematiky, je vhodné alespoň nastínit tyto pojmy a vymezit je.

1.1 Pojem terorismus

Na začátek je klíčové si vymezit pojem terorismus, jakožto základní kámen této práce. Jeho definice není obsažena v žádném právním předpisu, neshoduje se na něm ani literatura a jeho vymezení je komplexní a vyvíjí se. V obecné rovině se dá říci, že terorismus vychází z latinského slova „terrere“, tedy strašný, hrozný. „Česko-latinský slovník uvádí u slova terror
(terroris, maskulinum) jako český význam strach, děs, hrůza, bázeň. U slova terreo (terrere, terrui, territum) se uvádí jako překlad do češtiny pojmy strašit, děsit, nahánět strach, lekat, zasažovat, odstrašovat“.

Nelze však slovo terorismus plést se slovem teror. Teror můžeme považovat za obecné použití násilí, nemusí postihovat velké množství obětí současně a mohou absentovat promyšlené cíle (ať již jsou politické či jiné). V případě terorismu slouží teror, tedy použití různých způsobů násilí, pouze jako prostředek k dosažení „vyššího“ cíle. Terorismus primárně usiluje o změny politické, náboženské, geografické atd. Těchto změn chce dosáhnout nejradikálnější cestou, a sice cestou násilí, které je páchno (většinou) na nezúčastněných osobách. Pro terorismus je rovněž vlastní efekt, který lze označit jako efekt sněhové koule, kdy úspěšnost teroristických činů ústí v další teroristické činy.

Na fakt, jak je definici terorismu složité vymezit, poukazuje např. to, že: „Přes množství pokusů v minulosti terorismus odpovídajícím způsobem definoval se dosud nepodařilo přijmout definici univerzální. Pro ilustraci, o jak složitý problém se jedná, lze uvést, že i v USA používají různé instituce, jako například FBI, CIA, či armáda, vlastní definice.“

Některé z těchto definic lze uvést.

**Definice používaná FBI**

„The unlawful use of force and violence against persons or property to intimidate or coerce a government, the civilian population, or any segment thereof, in furtherance of political or social objectives“ – Terorismus je nezákonné užití síly či násilí vůči osobám či majetku s cílem zastrašit či přinutit vládu, civilní obyvatelstvo nebo jeho část k podpoře politických či společenských cílů.

**Definice používaná BIS**

---


Terorismus je násilná forma prosazování politických zájmů stoupenců určité radikální ideologie (politické, náboženské, nacionalistické, separatistické, ekologické a jiné), cílem násilnosti je zpravidla civilní obyvatelstvo.\(^4\)

**Definice používaná CIA**

„The term terrorism means premeditated, politically motivated violence perpetrated against noncombatant targets by subnational groups or clandestine, usually intended to influence an audience.\(^5\) – Termín terorismus znamená předem promyšlený a politicky motivovaný násilný čin, který je spáchán proti neozbrojeným cílům nadnárodními skupinami nebo tajnými agenty, obvykle s úmyslem ovlivnit obyvatelstvo.

Velmi zdařilou definici představuje z mého pohledu ta americká z 20. století, která se stala hodnotícím kritériem při posuzování teroristických činů. „Terorismus je propočítané použití násilí nebo hrozby násilím, obvykle zaměřené proti nezúčastněným osobám, s cílem vyvolat strach, jehož prostřednictvím jsou dosahovány politické, náboženské nebo ideologické cíle. Terorismus zahrnuje i kriminální zločiny, jež jsou ve své podstatě symbolické a jsou cestou k dosažení jiných cílů, než na které je kriminální čin zaměřen.\(^6\)

Lze tak vyčíst znaky terorismu, které můžeme shromáždit jako existenci různé formy násilí, které je zaměřeno na především civilní obyvatelstvo s politickými či náboženskými cíli. O těchto znacích obecně panuje shoda, ačkoliv se definice terorismu různí, v těchto bodech jsou shodné.

Po uvedení definice, která do jisté míry vystihuje podstatu terorismu, bych rád zmínil názor uvedený v některé odborné literatuře a sice, zda vůbec má být terorismus přesně vymezen. Definice terorismu je důležitá minimálně kvůli tomu, že z ní vyplývají trestněprávní následky pro jedince. Při dodržení klíčové zásady trestního práva *nullum crimen sine lege*,


musíme jasně a přesně vymezit skutkovou podstatu, aby bylo zřejmé, zda se osoba terorismu
(atř už teroristického činu samotného či podpory a financování) dopustila nebo ne. Je
v rozporu se základními trestněprávními zásadami postihovat za jednání, o kterém se pouze
domníváme, že by mohlo o terorismus jít. Kromě samotného pojmu terorismus je však také
nutné vymezit pojmy jako podpora terorismu, financování terorismu, atd., kdy uvedeného se
mohou dopouštět samotné státy, což činí vymezení o to důležitější.

Je však účelné, resp. vhodné terorismus přesně vymezit? Terorismus představuje
bezpochyby sporité téma napříč státy. Tento spor je dán ideologickými rozdíly,
ahraničněpolitickými názory a postoji, a v neposlední řadě ekonomickou stabilitou či
„blahobytém“ různých států. „Proces vymezování sám o sobě tvoří součást ideologického a
politického sporu“. 7 Názory proti přesnému vymezení terorismu poukazují jednak na to, že
právo by si mělo vytvořit své právní kategorie a terorismus nechat jiným vědám. Další názor
přichází s tím, že definice terorismu není potřebná, jelikož je zcela zřejmé, co terorismus je a
co ne, kdy to lze rozpoznat i bez přesně právně vymezeného pojmu. S tím, že definice
terorismu není možná, přichází další názor, který tuto nemožnost staví jednak na tom, že se
státy na takové nechtějí dohodnout, a jednak k tomu přispívá samotná podstata terorismu.

Osobně se domnívám, že přeci jen z hlediska práva je účelné terorismus definovat.
Jednotná definice na úrovni mezinárodní je jiná otázka, zde je nutný konsensus mnoha států, a
to celou snahu může komplikovat. Vnitrostátní definice terorismu by však, dle mého názoru,
existovat měla, jelikož její absence může být v rozporu se základní zásadou trestního práva
nullum crimen sine lege.

1.2 Vývoj terorismu

Popisovat vývoj terorismu a jeho počátky považuji za nadbytečné, jelikož násilná trestná
činnost (avšak nejen ta) za účelem dosažení různých politických, náboženských,
ideologických a jiných cílů se vyskytovala v podstatě od počátků lidských organizovaných
útvarů (států, měst) a existuje dodnes. Vyvíjí se formy a způsoby páchání terorismu, stejně
jako se mění jeho obětí. Na jeho vývoj působí rovněž rozvoj nových technologií, stále větší a

7 P. Schlesinger, cit. In SCHMID, A. P. Terrorism – The Definitional Problem. Case Western
silnější globalizace světa, řada sociálních problémů (náboženské konflikty, zvětšující se propast mezi chudými a bohatými), lokální konflikty (Irák, Sýrie, Líbye apod.).

Domnívám se, že je podstatné v několika větách shrnout vývoj terorismu a nastínit, jakým způsobem se změnil. Poukázat na rozdíl mezi terorismem, řekněme v 19. století, a tím ve 21. století.


Terorismus 20. století lze v podstatě rozdělit do několika skupin pro lepší orientaci. Zaprvé se jednalo o terorismus národně osvobozenecký, který souvisel se snahou národů o samostatnost. Teroristické činy tohoto směru byly páchány s cílem dosáhnout samostatnosti na různých větších a vládnoucích celcích. Tento druh terorismu byl zejména „populární“ po 2. světové válce. Zadruhé šlo o terorismus levicový, jehož hlavní cíle byly zaměřeny proti kapitalismu, proti „šířitelům“ kapitalismu. Třetím druhem terorismu byl terorismus státní, který souvisí primárně se státy autokratického, nedemokratického ražení, kdy tento byl často uplatňován vůči vlastnímu obyvatelstvu. Jako příklad bývá uváděna třetí říše, stalinovské období SSSR atd. Posledním a čtvrtým druhem je terorismus válečný, který souvisí s agresivní zahraniční politikou států, kdy tyto se ve snaze měnit světové ústrojí uchýlí k aktům terorismu, jako prostředku k dosažení kýchanného cíle.


Dále k tomuto tématu uvádí Jan Provazník následující: „Současná informační společnost pak přináší ještě jeden nepříjemný fakt, jímž je riziko samovolného proselytismu. Teroristické skupiny mohou díky němu nabírat členy, aniž na tyto „zájemce“ jakoli působí či aniž o tom dokonce vědí, stačí, zhlédnou-li se tito v ideologiích, jež tyto skupiny prosazují. Předsevzetí spáchat teroristický čin tak mohou nabýt dokonce i osoby, jejichž životní podmínky u nich nikterak nepůsobí jako radikalizační faktor, neboť jde o osoby s relativně slušným sociálním i ekonomickým statusem.“

1.3 Formy terorismu

Forem terorismu je velké množství. Jde o stále měnící se fenomén, a tak lze očekávat, že výčet forem jistě není konečný.

**Státní terorismus**

Státní terorismus může znamenat jednak to, že státy samy jsou v podstatě teroristy. Využívají strach, násilí, a jiné prostředky k terorizování obyvatelstva, a sice k dosažení různých politických cílů. Jako příklad státního terorismu je například uváděno nacistické Německo před vypuknutím 2. světové války. Státní terorismus lze však také chápat tak, že stát se podílí na terorismu financováním, podporou, výcvikem a jinou podporou (např. materiální atd.) teroristických skupin. Jako příklad této účasti lze uvést např. Irán a skupina Hizballáh, USA a účast na skupinách Contras v Nikaraguii.

**Bioterorismus**

Tato forma terorismu zahrnuje úmyslné použití biologického materiálu k prosazení politických a jiných cílů. Z poslední doby lze uvést např. chemické útoky v Sýrii proti civilnímu obyvatelstvu.

**Kybernetický terorismus**

Tento druh terorismu využívá k útoku na civilní obyvatelstvo informační technologie, samozřejmě pro své účely. Útoky mohou být vedeny na nejrůznější cíle, jejich vnitřní infrastrukturu, formou sabotáži apod. Do jak velké míry se teroristé dopouštějí páchaní kybernetického terorismu není zcela zřejmé, jelikož na rozdíl od běžných teroristických činů,

---

kdy teroristé publicitu potřebují, u kybernetických trestných činů je naopak vhodnější zachovat anonymitu.

**Ekologický terorismus**

Za ekologický terorismus (těž ekoterorismus) je označováno násilné jednání, které je zaměřeno na obranu životního prostředí, práv zvířat a podobně. Cílem ekologického terorismu je tak násilnými prostředky dosáhnout ochrany životního prostředí. Samotný ekologický terorismus začal jako boj o ochranu životního prostředí, kdy se konvenční metody mohly zdát jako málo účinné, a tak se některé osoby uchýlily k radikálním krokům k ochraně životního prostředí.

1.4 Teroristický útok

Teroristický útok lze charakterizovat jako spáchání výbuchu, podpálení nebo jiných činů, které mají za cíl zastřešit obyvatelstvo a působících riziko smrti člověka, způsobení znatelné majetkové škody nebo vyvolání jiných těžkých následků, s cílem působení na vládní orgány či mezinárodní organizace k přijetí rozhodnutí, a také vyhrožování spácháním uvedených činů s uvedenými cíli. Jedná se tedy o již samotný čin, který je páchán jako završení příprav a plánování teroristů, s cíli uvedenými výše.

Teroristické útoky lze rozdělit do několika pomyslných kategorií, primárně podle toho, jakým způsobem jsou spáchány, popřípadě, vůči jakým osobám tyto směřují. Bude se jednat o krátký výčet se základní charakteristikou jednotlivých kategorií.

A. **Bombový útok**

- bombový útok patří pravděpodobně mezi nejčastější typy útoků teroristů a jedná se o ten nejnebezpečnější z nich, jelikož jej lze provést z bezpečné vzdálenosti (pokud nemá atentátník bombu na sobě), pachatele je obtížné dopadnout a počet obětí je vysoký

- bombový útok lze vést proti osobám, a to jak zaměřený na co největší počet obětí (typicky útoky na lidnatých místech, např. nákupní centra, náměstí, prostředky hromadné dopravy, apod. - tyto cíle bývají často označovány jako tzv. soft targets)

---

anebo útoky zaměřené na likvidaci konkrétních osob (zde půjde typicky o oběti veřejně známé, např. politiky, soudce, náboženské vůdce)
- bombový útok je dále veden proti jiným cílům, než osobám – tyto mohou být vedeny proti symbolickým cílům (cíle téhoto útoku představují pro ten či onen stát významný prvek, hodnotu, symbol – úspěšný útok většinou nemá velké oběti, avšak může znamenat jistou psychickou újmu, snížení váznosti vlády tohoto státu apod., také může znamenat vyhlášení války proti tomuto státu) nebo proti významným cílům (zde typicky převládá nad symboličností pragmatičnost, kdy cíle tohoto útoku jsou zaměřeny na strategické objekty daného státu, které jsou schopny paralyzovat běžný chod – např. elektrárny, mosty, budovy státních orgánů, policie, apod.)
- třetím a posledním druhem bombového útoku je série bombových útoků, které mohou být prováděny v rychlém sledu, kdy záchranné systémy státu nemusí být schopny rychle reagovat na vzniklou situaci (série bombových útoků jsou často prostředkem k dosažení určitého krátkodobého cíle, např. osvobození pro terory významné osoby)

B. **Rukojmlí, únosy**
- brání rukojmi a únosy osoby či osob nejsou samozřejmě využívány pouze pro dosažení teroristických cílů, v rámci terorismu však brání rukojmi a únosy osob slouží jako velice mocný prostředek nátlaku na vládu (za účelem přijetí či naopak nepřijetí určitého rozhodnutí), ale i nátlaku na soukromé subjekty
- rovněž se může jednat o způsob získání finančních prostředků v rámci výkupného, kdy to je následně užito pro financování další teroristické činnosti
- stejně jako u všech ostatních teroristických útoků, teroristé jsou ochotní zemřít v případě, že jejich požadavky nebudou splněny – a jsou připraveni zabít i všechny rukojmi, což činí tuto formu teroristického útoku rovněž velice nebezpečnou

C. **Vydírání, hroby, zastrašování**
- mezi prostředky terorismu patří bezpochyby i vydírání, jakožto prostředek k získání finančních prostředků nebo jiného cíle
- hroby a zastrašování mohou být efektivní stejně jako teroristické činy, jedná se však spíše o okrajovou problematiku, jelikož tyto aktivity jsou často páchány i osobami, které nejsou napojeny na terorismus (hlášení bomb na nádražích apod.)
D. Sabotáž

- sabotáže nebo jiné podvratné akce mohou být páchány za účelem vyřazení z provozu důležitého objektu, rovněž je možné do této kategorie zařadit vyvolání různých masových akcí typu protestu, popřípadě již vzniklý protest (např. mírový) různými metodami zvrátit do protestu kravávého, násilného

Mezi další metody můžeme zařadit například různé dezinformační kampaně, šíření poplašných zpráv, mediální prezentace teroristů na internetu a podobně. Všechny tyto metody sice nejsou přímo na životě ohrožující, ovšem mají odstrašující a výhružný efekt, který v lidech drží neustálý strach a obavy.

1.5 Terorismus a lidská práva

Lidská práva jsou termínem problematickým, stejně jako terorismus, naráží jeho vymezení na podobné problémy týkající se vhodnosti, potřebnosti takového vymezení, atd. Lze však uvést obecnou definici OSN, která se jeví jako dostatečná pro pochopení toho, co vlastně lidská práva jsou. Lidská práva jsou „práva vlastní všem lidským bytostem, bez ohledu na jejich státní příslušnost, místo narození, pohlaví, národností nebo etnický původ, barvu kůže, náboženství, jazyk a jakýkoli jiný znak“.

Lidská práva a terorismus je problematika, která nabývá na aktuálnosti každým dnem. Lidská práva ve spojení s terorismem se do roku 2001 skloňovaly jen tak, že teroristé svými činmi útočí na základní lidská práva a svobody. Lidská práva tedy vystupovala jako „objekt“, na který teroristé útočí. Teroristický útok v roce 2001 na Světové obchodní centrum však do té doby zažitou praxi změnil. Terorismus se stal hrozobu číslo 1 a začal se vést velice aktivní boj proti tomuto fenoménu.

Porušování lidských práv lze označit za jednu z přičin terorismu vůbec, kdy pachatelé terorismu mohou reagovat na porušování lidských práv ve své zemi útoky na obyvatele jiných

zemí (např. agresorské země). Rovněž lze mluvit o porušování lidských práv jakožto důsledek teroristického činu, kdy teroristický útok směřuje na základní práva všech osob.

Rok 2001 byl přelomový pro boj s terorismem. Na významu začalo nabývat uvažování o lidských právech při boji s terorismem, kdy se začaly vyskytovat otázky, zda při bezhlavé snaze dopadnout, obvinit a potrestat pachatele (nebo osoby podezřelé) terorismu, nejsou porušována základní lidská práva těchto osob. Tato diskuze je pochopitelně vášnivá, jelikož předáváme věci o teroristech, kteří páchají tak hrůzné činy. Vždyť oni si tato práva nezaslouží. Tento názor je nebezpečný, porušování lidských práv nelze v žádném případě ospravedlnit bojem proti terorismu. Budeme-li právo překrukovat teď, uděláme to příště k ospravedlnění boje proti něčemu jinému.

Data významných mezinárodních smluv v oblasti boje proti terorismu (např. Mezinárodní úmluva o potlačování činů jaderného terorismu z roku 2005, Evropská úmluva o předcházení terorismu z roku 2005, Směrnice Výboru ministrů Rady Evropy o lidských právech a boji proti terorismu z roku 2002, Meziamerická úmluva proti terorismu z roku 2002 atd.) dokládají, že skutečné uvažování o lidských právech při boji s terorismem započalo po teroristickém útoku v roce 2001 v USA na Světové obchodní centrum.

Při ochraně lidských práv v rámci boje proti terorismu mluvíme o dvou základních východiscích. Prvním je to, že stát by měl dbát na ochranu základních práv (právo na život, svobodu) svých občanů před pachateli terorismu. Teroristé svými útoky útočí pochopitelně na tato práva a stát by je měl chránit. Stát má však pouze omezenou moc a nelze žádat nemožné. Stát nemůže garantovat bezpečnost všech a stále, kdekoliv a kdykoliv na svém území. Spíše se bavíme o tom, že stát má udělat vše potřebné a možné, aby své občany ochránil. Druhým východiskem pak jsou samozřejmě lidská práva samotných osob napojených na terorismus.

Sleduje-li stát prvnímu východisku zmíněnému výše a chrání své občany před terorismem, musí si zejména počínat při své činnosti tak, aby neporušoval základní práva osob podezřelých či jinak napojených na terorismus. Netřeba zmiňovat, že musí být dodrženy základní principy trestního práva jako princip legality, princip nullum crimen sine lege, princip presumce neviny apod.
Základní práva, která mohou být předmětem porušení jsou pak zejména zákaz mučení, kdy lze předpokládat, že v napjatých situacích může policejní orgán volit různé prostředky (atť už se bude jednat o fyzické násilí, nátalak u výslechu, apod.), jen aby teroristický čin (který se jeví jako nejzávažnější trestný čin, mediálně velice sledovány) objasnil a pachatele postavit před soud. Dalším objektem porušení může být právo na spravedlivý proces, kdy je potřeba zapomenout na to, jak výjimečným trestným činem terorismu je, a o jak odporný akt se jedná. Trestní řízení musí být vedeno striktně jako v ostatních případech trestně činnosti, se všemi právy, které podezřelý, obviněný, obžalovaný má. Nepochybně je nutné mít na paměti ochranu svobody ve smyslu práva na osobní svobodu (maximální doba zadržení, vazby, atd.).

Otázka, zda bychom měli volit při boji s terorismem a jeho pachateli prostředky jiné, než „obvyklé“, či prostředky tvrdé, ale v mezech zákonnosti, je, jak již bylo naznačeno výše, složitá. „Civilizovaný a demokratický režim se nepozná podle toho, jaké má cíle, ale podle toho, jaké prostředky volí pro dosažení svých cílů. Jakékoliv protiteroristická opatření by proto měla plně respektovat základní lidská práva a svobody, a to bez rozdílu.“ 12 K tomuto názoru se nelze nejpřipojit. Chceme-li si zachovat v otázce boje s terorismem tvář, je nutno postupovat rozhodně, ale vždy legálně a za respektování základních lidských práv, i když se domníváme, že některé osoby si tyto nezaslouží.

1.6 Protiteroristická politika ČR

Protiteroristickou politiku lze chápat zejména jako státní politiku proti terorismu, přičemž k ní lze zařadit celkové snažení společnosti směřující na potírání terorismu, tedy i činnost mnoha nestátních aktérů. Mezi základní nástroje státní protiteroristické politiky patří zejména operace represivních složek státu (armáda, policie, apod.), stejně jako právní úprava.

Protiteroristická politika České republiky se proměnila současně s tím, jak se proměnil terorismus sám. Útok na Světové obchodní centrum v září roku 2001 přinesl změnu v protiteroristických politikách vyspělých států, doba utužování boje proti terorismu. Česká republika jako partner států bojujících s terorismem rovněž reagovala proměnou své protiteroristické politiky. Velká proměna protiteroristické politiky bezpochyby souvisí také

s tím, že problematika terorismu přestala být koncem 20. století a začátkem 21. století ryze vnitrostátní politikou státu a začala se zaměřovat také na mezinárodní otázky a na spolupráci mezi státy.

Někteří autoři\textsuperscript{13} rozdělují vývoj protiteroristické politiky ČR do základních 3 fází. V první fázi se Československo muselo přizpůsobit novému státnímu zřízení, odstranit nedemokratické složky právního řádu, omezit represivní složky, přizpůsobit se zahraniční politice nově směřující na západ, a v neposlední řadě upravit legislativu. Ve druhé fázi pak dochází k budování institucionálních základů pro boj s terorismem (policijské složky, zpravodajské služby) a stanovování cílů zahraniční politiky, jako například vstup do Evropské unie či členství v NATO. Třetí fáze se pak nesla v duchu přizpůsobování normám a cílům nejen Evropské unie, ale i NATO. Naše protiteroristická politika tak byla ve velké míře odrazem politiky těchto mezinárodních subjektů.


Druhou složkou je dokument označený jako **Protiteroristický balíček**, což je však dokument veřejnosti nepřístupný, obsahující konkrétní kroky, které mají vést ke snížení rizika teroristického útoku na našem území.

Třetím dokumentem pak je **Návrh opatření ke zvýšení bezpečnosti na mezinárodních letištích v ČR**, který obsahuje pokyny pro provozovatele letišť, týkající se například ověřování spolehlivosti zaměstnanců, kontrole zásilek apod.

Neméně důležitým dokumentem v oblasti boje proti terorismu je také **Strategie České republiky pro boj proti terorismu**, který obsahuje nejen základní cíle, jakých by měla Česká republika dosáhnout, souhrn závazků, ale také varuje před problémem tzv. generalizace. Domnívám se, že se jedná o klíčový aspekt boje proti terorismu. Jsou-li totiž teroristické útoky páchány příslušníky některé skupiny obyvatelstva, může se zvyšovat násilí vůči této skupině, ačkoliv teroristické útoky páchají pouze radiklizované jednotlivci (představující pouze zlomek z této skupiny). Ruku v ruce s bojem proti terorismu tak musí být také boj s xenofobií a rasismem, který může v současné době ohrožovat mnohé. Zanedbání tohoto boje by totiž také mohlo vyvolat větší radiklizaci uvnitř takových skupin, a tím zvýšit množství páchaných teroristických útoků.

Dovolují si zmínit ještě jeden aspekt, který jsem nastínil již v úvodu této kapitoly. Nestátní organizace hrájí bezesporu také klíčovou roli v oblasti protiteroristické politiky. Zejména pak hrájí osvětovou roli, kdy varují před již zmíněnou xenofobií, rasismem a také mohou mít edukační přínos pro jednotlivce (rady, jak se chovat v případě teroristického útoku).

### 2 Právní úprava terorismu v České republice

Chceme-li se zabývat komparací trestněprávní úpravy terorismu v České republice, je bezpochyby nutné si ji přiblížit, zaměřit se na její historii a vývoj, rozebrat úpravu současnou a její změny.

#### 2.1 Vývoj

Z hlediska vývoje právní úpravy terorismu v České republice jsem se rozhodl zaměřit na zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon (dále jen „trestní zákon“), kdy tento předpis byl účinný
na území Československa od 1.1.1962 a zůstal v účinnosti (s velkými změnami) i na území samostatné České republiky, a to až do 31.12.2009, a také pochopitelně na zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, který je účinný dodnes.

2.1.1 Trestní zákon

V samotných počátcích trestního zákona zmínku o teroristickém činu či terorismu nenajdeme. Otázka poškození státního zřízení či obranyschopnosti země byla upravena trestným činem obecného ohrožení v § 95 tohoto zákona. Skutková podstata tohoto trestného činu zněla:

§ 95
Obecné ohrožení

(1) Kdo v úmyslu poškodit socialistické společenské a státní zřízení nebo obranyschopnost republiky

a) vydá lidí v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že způsobí požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušin, plynu, elektřiny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání (obecné nebezpečí), nebo

b) obecné nebezpečí zvýší anebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění,
bude potrestán odnětím svobody na pět až dvanáct let.

(2) Odnětím svobody na dvanáct až patnáct let nebo trestem smrti bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,

b) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví více osob nebo smrt,

b) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu nebo jiný zvláštní závažný následek, nebo

d) spáchá-li takový čin za branné pohotovosti státu.

Analýzou tohoto trestného činu je zřejmé, že představuje do jisté míry kombinaci dnešního trestného činu obecného ohrožení podle § 272 tr. zák. a trestného činu teroristického útoku podle § 311 tr. zák. Úprava § 95 trestního zákona kombinovala jednak vydání lidí v nebezpečí smrti, těžké újmy na zdraví nebo majetku, avšak to vše v úmyslu poškodit socialistické společenské a státní zřízení nebo obranyschopnost. Takové znění zůstalo nezměněno do 30.6.1990. Rovněž si dovoluji poukázat na to, že tento trestní čin byl pro stát dosti výjimečný, což dokazovala možnost udělit za něj trest smrti.

Od 1.7.1990 se úprava § 95 trestního zákona změnila v několika bodech. První velkou změnou bylo, že ustanovení „socialistické společenské a státní zřízení“ bylo změněno na
ustanovení „ústavní zřízení“. Bezpochyby se jednalo o změnu úpravy pod vlivem nového směřování tehdejšího státu vlivem politických událostí. Jako další změnu pak lze uvést, že již jako forma trestu nebyl uveden trest smrti. Ne snad, že by tento trestný čin přestal být považován za vysoce škodlivý, novelou č. 175/1990 Sb., došlo ke zrušení trestu smrti a ten byl v jednotlivých ustanoveních nahrazen výjimečným trestem, nebo trestem odnětí svobody v určité délce trvání. Tento trestný čin se stále nazýval obecným ohrožením.


Změnou finální a největší § 95 trestního zákona byla změna učiněná zákonem č. 537/2004 Sb., kdy byl § 95 trestního zákona naprosto změněn, nadpis zněl nově „Teroristický útok“, skutková podstata byla značně širší než původní, zahrnovala velké množství jednotlivých jednání, kterými mohou pachatelé teroristického útoku narušovat chod a obranyschopnost státu. Nově zněla takto:

§ 95
Teroristický útok

(1) Kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávě při nutit vládu nebo jiný státní orgán nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla,
a) provede útok ohrožující život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví,
b) zmocní se rukojeti nebo provede únos,
c) zničí nebo poškodi ve větší míře veřejné zařízení, dopravní nebo telekomunikační systémy, včetně informačního systému, pevnou plošinu na pevninské mělčině, energetické, vodárenské, zdravotnické nebo jiné důležité zařízení, veřejné prostranství nebo majetek; s cílem ohrožit tím lidské životy, bezpečnost uvedeného zařízení, systému nebo prostranství anebo vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,
d) naruší nebo přeruší dodávku vody, elektrické energie nebo jiného základního přírodního zdroje s cílem ohrozit tím lidské životy nebo vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,
e) zmocní se letadla, lodi nebo jiného prostředku osobní či nákladní dopravy nebo nad ním vykonává kontrolu, anebo zničí nebo vážně poškodí navigační zařízení nebo ve větším rozsahu zasažuje do jeho provozu nebo sdělí důležitou nepravdivou informaci, čímž ohrozí život nebo zdraví lidí, bezpečnost takového dopravního prostředku anebo vydá majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,
f) nedovoleně vyrobí nebo jinak získá, přechovává, dováží, přepravuje, vyváží či jinak dodává nebo užije výbušninu, jadernou, biologickou, chemickou nebo jinou hromadně účinnou zbran, anebo provádí nedovolený výzkum a vývoj jaderné, biologické, chemické nebo jiné zbraně nebo bojového prostředku nebo výbušniny zakázané zákonem nebo mezinárodní smlouvou, nebo

g) vydá lidí v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že způsobí požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektriny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo takové obecné nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění, bude potrestán odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.

(2) Stejně bude potrestán, kdo

a) jednáním uvedeným v odstavci 1 vyhrožuje, nebo
b) kdo takové jednání finančně, materiálně nebo jinak podporuje.

(3) Odnětím svobody na deset až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, nebo vívymečným trestem bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,

b) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví nebo smrt,

c) způsobí-li takovým činem, že větší počet lidí zůstal bez přístřeší,

d) způsobí-li takovým činem značné potíže ve výrobi zboží základní potřeby nebo při zásobování takovým zbožím,

e) způsobí-li takovým činem ve větším rozsahu přerušení dopravy,

f) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu,

b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu,

h) ohrozí-li takovým činem závažně mezinárodní postavení republiky nebo postavení mezinárodní organizace, v níž je Česká republika členem, nebo

i) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu.

(4) Ochrana podle odstavců 1 až 3 se poskytuje též cizímu státu.

Tato změna tak byla první, která pojmenovala jednání, které označujeme laicky jako teroristický útok, za teroristický útok i právě. Jaký byl důvod takové radikální změny? Proč bylo nutné dotčené ustanovení proměnit? Odpověď lze nalézt v důvodové zprávě k tomuto zákonu, která uvádí: „Požadavek na zpřísnění trestní represe a upřesnění skutkové podstaty postihující jednání, které směřuje k destabilizaci základních demokratických hodnot společnosti, zajišťovaných činností státu, která vede fakticky k ohrožení základních hodnot
života člověka a napadá funkce státu jako představitele společnosti, organizované na demokratických principech, vyplývá z rozvoje lidské civilizace, jejíž technická vyspělost vede k možnostem jejího zneužití proti ní samé izolovanými skupinami lidí (nebo i organizacemi s mezinárodní působností či celých států). Proto se navrhuje formulovat nově skutkovou podstatu trestného činu teroristický útok, která nebude zaměřena úzce jen na ochranu státního zřízení republiky, ale bude chránit především obecné demokratické principy, jsou-li napadány kýmkoli na území naší republiky. Stejná ochrana se navrhuje poskytnout i mezinárodním organizacím, jejichž význam roste s rozvojem mezinárodní spolupráce i s potřebami zajišťovat určité činnosti v mezinárodním měřítku jednotně, pomocí těchto organizací. Nová skutková podstata chrání v nejširší míře uvedené principy proti jakékoliv formě jednání, mající povahu teroristických činů. Výčet jednání je taxativní a odpovídá požadavkům rámcového rozhodnutí Rady 2002/475/JVV o boji proti terorismu."

Z této první části důvodové zprávy lze jednak vyčíst, že důvod této velké novely vychází z rozvoje lidské společnosti a státu, kdy čím větší rozvoj, tím větší možnost jeho zneužití za různými účely. O tom mimo jiné svědčí i nové formy terorismu, jako například kybernetický terorismus, který má vztah k neustálému rozvoji počítačové techniky, ke zvětšující se závislosti státu, společnosti, domácností na výpočetní technice. Tento pokrok je nevyhnutelný, právo na něj musí náležitým způsobem reagovat. Tato novela tak vyjadřuje flexibilitu právního řádu, reakce na vývoj ve společnosti a adaptace k současné situaci ve světě. Dalším důležitým bodem je pak závěr výše uvedené pasáže důvodové zprávy, a sice rozhodnutí Rady 2002/475/JVV o boji proti terorismu. Nové znění ustanovení § 95 je tak „naplněním závazku, který republika přijala vstupem do Evropské unie. Z členství vyplývá povinnost aplikovat pravidla přijímána orgány Unie. Jedním z nich je i rámcové rozhodnutí Rady o boji proti terorismu. Současně toto ustanovení reflektuje i podmínky pro přístup naší republiky k Úmluvě o potlačování protiprávních činů proti bezpečnosti námořní plavby a k Protokolu o potlačování protiprávních činů proti bezpečnosti pevných plošin umístěných na kontinentálním šelfu a čl. 2 Mezinárodní úmluvy proti braní rukojmí."14

Dalším důležitým bodem stanovené novely, který považuji za klíčové zdůraznit, je pak odstavec 2. Srovnáme-li totiž původní znění § 95 před a po novele, zjistíme, že původní znění neobsahovalo výslovně postih finanční, materiální a jiné podpory takového jednání, stejně jako vyhrožování tímto jednáním. K tomuto důvodová zpráva uvádí následující:

„Nově formulovaná skutková podstata podle odstavce 2 dovolí postihovat stejným způsobem i jednání osob, které teroristickým útokem vyhrožují nebo vědomě materiálně a zejména finančně, podporují činnost, která je podřazena pod jednání, popsané ve všech alternativách odstavce 1. Jde fakticky o další formu trestné součinnosti, která má jinak svoji obdobu v pomoci k trestnému činu podle zásad uvedených v § 10 odst. 1 tr. zák., zejména v podobě poskytování prostředků ke spáchání trestného činu. Protože však jde o jednání natolik specifické a může mít řadu různých zvláštních podob, přičemž dostatečná finanční podpora teroristických aktivit je základní podmínkou pro činnost těchto zločineckých struktur, je nutno vyjadřit zavrženíhodnost takového jednání formulací zvláštní skutkové podstaty, z níž jednoznačně vyplývá, že finanční podpora terorismu zasahuje stejně přísný trest jako vlastní terorismus.“

Je tak zřejmé, že i bez přímého vyjádření, je samozřejmě možné například hmotnou pomoc ke spáchání teroristického útoku postíhovat podle ustanovení o trestné součinnosti, v současné době podle § 24 zákona č. 40/2009 Sb., tr. zák., kdy: „Ustanovení § 24 tr. zák. stanoví tzv. zásadu akcesority účastenství (závislost trestní odpovědnosti účastníka na trestní odpovědnosti hlavního pachatele). Účastenství je podle výslovného ustanovení omezeno na dokonaný trestný čin nebo na pokus. “15 Proč tedy zvláštně vyjadřovat financování a podporu terorismu jako samostatnou skutkovou podstatu? Zůstaneme-li u dnešního znění ustanovení § 24 tr. zák. a jednání vyjádřené v odstavci 2 § 95 trestního zákona budeme posuzovat jako účastenství na trestném činu (pravděpodobně ve formě pomoci), musíme se vypořádat s tzv. zásadou akcesority účastenství. „Koncepce odpovědnosti za účast na cizím trestném činu čili institut účastenství v užším smyslu se de lege lata opírá o zásadu akcesority účastenství. Tato zásada znamená ve své obecné podobě závislost trestní odpovědnosti účastníka na trestní

15 Jelinek, J. a kol.: Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou. 7. vydání. Praha: Leges, 2017, s. 54.
odpovědnosti hlavního pachatele."¹⁶ „Zásada akcesority podle naší právní úpravy záleží v tom, že organizování, návod a pomoc se posuzují jako účastenství podle § 24 jen tehdy, jestliže pachatel hlavní trestný čin dokonal nebo se o něj alespoň pokusil (rovina kvantitativní). Nedospěl-li hlavní pachatel ani do stadia pokusu, může u organizátora, návodce a pomocníka přicházet v úvahu odpovědnost za přípravu (§ 20) k trestnému činu."¹⁷

Z výše uvedeného je tak možné učinit závěr, že v případě, kdy by k teroristickému útku nedošlo, nebo by nedošlo k pokusu o jeho spáchání, bylo by velice obtížné subjekt, který financuje teroristické aktivity postihnout. Jejich trestní odpovědnost by totiž byla závislá na trestní odpovědnosti pachatele teroristického útku. Přímé vyjádření ve skutkové podstatě § 95 odst. 2 trestního zákona naopak umožňuje takové jednání postihovat samostatně, jeho pachatelé jsou pak trestně odpovědní nezávisle na pachatelích jiných trestných činů. Dle mého názoru se tak jedná o důležitou změnu a zcela na místě, u takto závažného jednání.

### 2.1.2 Trestní zákoník


#### Teroristický útok

Teroristický útok, tak, jak jej obsahoval tr. zák., a jeho skutková podstata, byly do jisté míry převzaty z trestního zákona. Skutková podstata v momentě vstupu v účinnost zněla:

**§ 311**

**Teroristický útok**

(1) Kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní

organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla,

a) provede útok ohrožující život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví,

b) zmocní se rukojmí nebo provede únos,

c) zničí nebo poškodí ve větší míře veřejné zařízení, dopravní nebo telekomunikační systém, včetně informačního systému, pevnou plošinu na pevninské mělčině, energetické, vodárenské, zdravotnické nebo jiné důležité zařízení, veřejné prostranství nebo majetek s cílem ohrozit tím lidské životy, bezpečnost uvedeného zařízení, systému nebo prostranství anebo vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,

d) naruší nebo přeruší dodávku vody, elektrické energie nebo jiného základního přírodního zdroje s cílem ohrozit tím lidské životy nebo vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,

e) zmocní se letadla, lodí nebo jiného prostředku osobní či nákladní dopravy nebo nad ním vykonává kontrolu, anebo zničí nebo vážně poškodi navigační zařízení nebo ve větším rozsahu zasahuje do jeho provozu nebo sdělí důležitou nepravdivou informaci, čímž ohrozí život nebo zdraví lidí, bezpečnost takového dopravního prostředku anebo vydá majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,

f) nedovoleně vyrábí nebo jinak získá, přechovává, dováží, přepravuje, vyváží či jinak dodává nebo užije výbušnina, jadernou, biologickou, chemickou nebo jinou zbraně, anebo provádí nedovolený výzkum a vývoj jaderné, biologické, chemické nebo jiné zbraně nebo bojového prostředku nebo výbušniny zakázané zákonem nebo mezinárodní smlouvou, nebo
g) vydá lidí v obecné nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že způsobí požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektriny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo takové obecné nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvračení nebo zmírnění, bude potrestán odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.

(2) Stejně bude potrestán,

kdo jednáním uvedeným v odstavci 1 vyhrožuje, nebo

kdo takové jednání, teroristu nebo člena teroristické skupiny finančně, materiálně nebo jinak podporuje.

(3) Odnětím svobody na dvanáct až dvacet let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, nebo výjimečným trestem bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,

b) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví nebo smrt,

c) způsobí-li takovým činem, že větší počet lidí zůstal bez přístřeší,
Srovnáním znění § 311 tr. zák. s posledním zněním § 95 trestního zákona dojde k tomu, že největší změnou je odstavec 2 § 311 tr. zák. Současný tr. zák. začal postihovat kromě finanční, materiální a jiné podpory teroristického útoku, také finanční, materiální a jinou podporu teroristy či člena teroristické skupiny. Uvedená změna tak rozšířila tuto samostatnou skutkovou podstatu spočívající v různých formách podpory teroristického útoku nejen na podporu tohoto samotného jednání, ale také na podporu jednotlivých teroristů a členů teroristické skupiny. Stejně jako jsem uvedl již dříve, pokud by tento odstavec nebyl rozšířen, pochopitelně bychom mohli postihovat výše uvedené jako účastenství ve formě pomoci. Avšak opět bychom se potýkali s problémem akcesority účastenství. S tímto rozšířením však tento problém odpadá. Rovněž tímto vyjádřením je jasně řečeno, že jakákoliv podpora, například teroristického útoku, je stejně zavrženihodná, jako teroristický útok samotný.

Domnívám se, že odstavec 2 § 311 je nutné analyzovat podrobněji, kdy právě tento odstavec byl oproti svému původnímu znění ke dni účinnosti trestního zákoníku později „rozpušťen“ na více samostatných trestních činů. První alinea tohoto odstave zní: kdo jednáním uvedeným v odstavci 1 vyhrožuje. Na první pohled jednoduché ustanovení v sobě skrývá úskalí. Tak například, může se tohoto trestného činu dopustit osoba, která ač teroristickým útokem vyhrožuje, není schopna takový provést? A jaká musí být povaha výhrožky? Co ještě můžeme považovat za vtip, pusté řeči, a jak je odlišit od skutečné výhrožky. „Tyto výhrožky musí být míněny vážně, není však podmínkou, aby byly způsobilé vzbudit důvodnou obavu z toho, že pachatel čin, kterým hrozí, skutečně uskuteční. Závažnost tohoto jednání sama o sobě, jakož i reálná hrozba teroristických útoků, i skutečnost, že k ním dochází, je důvodem, proč pro naplnění tohoto alinea (dokonání trestného činu) postačí
samotně výhruţky."18 Z výše uvedeného plyne, že je-li výhruţka myšlena váţně (tedy není vyřčena například vtipem, či ve stavu vylučující učinit takovou výhruţku váţným způsobem), je nutno ji povaţovat za trestný čin. Jedná se bezpochyby o přísný přístup k problematice výhruţek, niţméně s ohledem na povahu trestného činu teroristického útoku, reálnost kaţdodenní hrozby teroristického útoku, dle mého názoru nelze jinak. Tento přístup povaţují za správný.

Do odstavce 2 § 311 tr. zák. byla doplněna zákonem č. 330/2011 Sb. alinea 2, která zněla,

kdo k takovému jednání veřejně podněcuje, kdy pojem veřejně vyloţíme podle § 117 tr. zák.

(například spáchán nejméně před 3 přítomnými osobami, v tisku, veřejně přístupnou počitaţovou sítí atd.), podněcování pak chápeme jako „podněcuje ten, kdo jakýmkoliv projevem, ústně, písemně nebo jinak se snaţí ovlivnit mysl jiných osob ve smyslu vzbudit v nich rozhodnutí spáchat trestný čin.“19 Ještě k výkladu pojmujm podněcování: „Podněcování je pojem širší neţ návod. Podněcovat lze ke kterékoli formě teroristického útoku, přičemţ takové podněcování můţe být adresováno neurčitému okruhu osob. Návod k trestnému činu naproti tomu musí mít urţitého adresáta.“20 Domnívám se, ţe trestný čin teroristického útoku je více, neţ jakýkoliv jiný trestný čin, spjat se sociálními sítěmi a internetem obecně. Stejně smýšlející osoby (zejména ty radikálně smýšlející) se sházejí na stejných skupinách, zakládají různé webové stránky se svými názory, vyjadřují se ke spáchaným trestným činům. Neodmyslitelnou součástí svobody internetu je dnes v neposlední řadě i podněcování k teroristickým útokům, kdy mohou jednotlivci právě prostřednictvím sociálních sítí podněcovat neurčitý okruh osob k teroristickému útoku. Je na místě pochybovat, jakou úspěšnost takové podněcování má, resp., zda je skutečně způsobilé vyvolat v nějaké osobě přesvědčení teroristický útok spáchat. Nicméně v případech, kdy se takové podněcování mnoţí a na jedince, kteří mají k radikálnějším názorům blízko, mohou mít vysoce negativní vliv, mohou jej zradikalizovat a vyburcovat k spáchání teroristického útoku. Podněcování tak nebylo nikdy jednoduţší, jeden status na sociální síti Facebook můţe během minut obletít celý svět. Zákonodárce tímto také jasně dokazuje, ţe podněcování k teroristickému útoku

považuje za stejně zavrženíhodné jako samotný teroristický útok. Tuto úpravu považuji za vhodnou a je zcela na místě.

Poslední součástí odstavce 2 § 311 je ustanovení kdo takové jednání, teroristu nebo člena teroristické skupiny finančně, materiálně nebo jinak podporuje. K tomuto odstavci, zejména pak k jeho důležitosti a vztahu k účastenství ve formě pomoci, jsem se již vyjadřoval výše, a tak se zaměřím toliko na jeho výklad. „Třetí alinea postihuje především podporu těchto činů samotných (opět v podobě některého z jednání uvedených v odst. 1), dále podporu teroristy, tj. konkrétní osoby, pachatele trestného činu teroristického útoku, a ve třetí variantě tohoto alinea pak podporu teroristické skupiny, tedy skupiny, o níž je známo a prokázáno, že je zaměřena na páchání teroristických útoků. Postihováno je jednání, jímž pachatel činu uvedeném v odst. 1, teroristovi nebo teroristické skupině poskytuje jakoukoli zejména materiální a finanční podporu. Zákon však nevyužívá ani jiné formy podpory (např. podporu, s jejíž pomocí členové teroristické skupiny pronikají do veřejně-mocenských struktur za účelem získávání přístupu k informacím umožňujícím nebo usnadňujícím páchaní teroristických útoků, nebo získávání přístup ke zdrojům nutným pro získání přístupu ke zdrojům získání úcty a výcviku členů teroristických skupin, podporu při získávání falešných dokladů totožnosti atd.).“

Pozornost bych zde obrátil na formulaci „podporu teroristické skupiny“. Tato totiž v původním znění trestního zákoníku nebyla. Do druhého odstavce § 311 tr. zák. se dostala novelou č. 165/2015 Sb., s účinností od 1.9.2015. V důvodové zprávě k této novele se říká: „V ustanovení § 311 odst. 2 alinea 3 se navrhuje doplnit podpora teroristické skupiny, což umožní střídání financování nejen osamoceného teroristy nebo člena teroristické skupiny, ale rovněž organizovaných uskupení zaměřených na páchání teroristických útoků. Teroristickou organizací je třeba chápat ve smyslu glosáře Doporučení FATF, podle něhož je teroristická organizace jakákoli skupina teroristů, která (i) spáchá, nebo se pokusí se spáchat teroristický čin jakýmkoli způsobem, přímo či nepřímo, nezákonné a vědomě; (ii) se podílí jako spolupachatel na teroristickém činu; (iii) organizuje nebo řídí ostatní, aby páchali teroristické činy; nebo (iv) přispěje ke spáchaní teroristického činu skupinou osob jednajících ve společném zájmu, pokud je přispění záměrné a s cílem podpořit teroristický čin nebo s vědomím, že záměrem skupiny je spáchat teroristický čin. Vzhledem k ustálené terminologii se navrhuje užítí termínu teroristická skupina.„ Cílem novely tak bylo jednoznačně rozšířit

---


Tr. zák. tedy, stejně jako trestní zákon, obsahoval toliko jeden trestný čin, který se k terorismu vztahoval, a síce teroristický útok.

2.2 Současná právní úprava

Současná právní úprava terorismu se nese v duchu tzv. protiteroristické novely, která v roce 2016 podstatně změnila trestněprávní úpravu terorismu. K této novéle pak piše prof. JUDr. Jiří Jelíněk, CSc. následující: „Od 1. 2. 2017 je účinný zákon č. 455/2016 Sb., kterým se mění trestní zákoník a další související zákony (trestní řád, zákon o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a zákon o zbraních). Cílem přijaté novely je zefektivnit boj proti terorismu úpravou trestní odpovědnosti fyzických i právnických osob a zohlednit závazky České republiky vyplývající zejména z trestního práva Evropské unie.“ 22 V této úvodní pasáţi citovaného článku se v zásadě vysvětluje důvod této novely a její cíle, kdy důležitým bodem je efektivní boj proti terorismu a zároveň hrají důležitou roli závazky České republiky vyplývající z Evropského práva, kdy právo Evropské unie mělo velký vliv také na dřívejší úpravu trestného činu teroristického útoku, jak bylo řečeno výše. Kromě Evropské unie je však daná úprava reakcí na požadavky mezinárodní mezinárodní organizace The Financial Action Task Force (dále jen „FATF“) 23, a také Výborem expertů pro hodnocení

23 FATF byla vytvořena na pařížském summitu G-7 v roce 1989, její oficiální úlohou je tvořit dostatečnou politickou vůlí vedoucí k legislativním reformám v oblasti právní špinavých peněz
opatření proti prani špinavých peněz a financování terorismu (dále jen „Moneyval“)\(^{24}\). Je tak zřejmé, že boj s terorismem vnímají i jednotlivé státy jako otázku mezinárodní spolupráce a přizpůsobují své právní řády mezinárodním požadavkům.


Z důvodové zprávy k zákonu č. 455/2016 Sb. pak plynou poměrně zajímavé okolnosti této novely, které si dovoluji zde citovat: „Ze strany FATF proběhlo v druhé polovině roku 2015 její vlastní, na FSRBs (včetně výboru Moneyval) nezávislé, hodnocení celkem 190 jurisdikcí zaměřené výhradně na hodnocení opatření proti financování terorismu. Závěry této iniciativy nazvané FATF TF FFI (Financial Action Task Force Terrorist Financing Fact Finding Initiative) byly zveřejněny na Plenárním zasedání FATF v Paříži ve dnech 17. – 19. února 2016\(^{10}\) v dokumentu „FOLLOW-UP TO THE TERRORIST FINANCING FACT-FINDING INITIATIVE“ (JT03389907), který je zároveň podkladovým materiálem pro zprávu FATF a financování terorismu. FATF vypracovala rozsáhlá doporučení (FATF Recommendations), jejichž naplnění hodnotí i u států, které nejsou jejími přímo příslušnými členy. Právní povaha těchto doporučení je z hlediska mezinárodního práva nezávazná, jejich faktický vliv, a to i na nečlenské státy, je však značný, a to zejména z ekonomických a diplomatických důvodů. Česká republika (stejně jako ostatní nové členské státy Evropské unie) není přímo členem FATF, ale tzv. regionálního uskupení podle FATF [FATF-Style Regional Body (FSRB)], tj. výboru Moneyval (Výboru expertů pro hodnocení opatření proti prání špinavých peněz a financování terorismu) vytoženého právě Radě Evropy v roce 1998, jehož účelem je samostatně a vzájemně hodnocení členských států Rady Evropy, které nejsou členy FATF. FATF má celkem 36 členů (včetně Evropské komise) a 8 přidružených členských uskupení (tj. FSRB). Tímto způsobem je k dodržování FATF standardů zavázáno přes 180 jurisdikcí.

určenou pro G20. Česká republika byla v tomto dokumentu zařazena ze strany FATF do skupiny jurisdikcí s nedostatečnou kriminalizací financování terorismu, a to jako jediná země Evropské unie a Evropy vůbec (vedle zemí jako jsou Brazílie, Fidží, Papua-Nová Guinea, Barbados, Seychely, Swazijsko, Zambie, Lesotho, Malawi, Uganda, Kolumbie, Kostarika, Guatemala, Peru, Uruguay, Libérie, Stát Palestina, Omán, Libanon, Libye a Irák); na základě uvedeného zařazení a tzv. „FATF TF FFI Follow-up Procedures“ má Česká republika rok na nápravu vytýkaných nedostatků (do února 2017); v případě nesplnění mezinárodních požadavků do této doby bude Česká republika vyjmuta z pravomoci výboru Moneyval a předána k dalším opatřením orgánu ICRG (FATF). V takovém případě lze mimo jiné s určitostí očekávat vydání veřejného prohlášení FATF14, ve kterém budou jurisdikce FATF a přidružených uskupení (FSRBs) vyzvány k tomu, aby finanční styky s Českou republikou posuzovaly jako rizikové a přijaly v tomto směru příslušná opatření. Žádná evropská země se do tohoto režimu nikdy před tím nedostala, a tak lze další vývoj následků pouze předjímat. Je však nanejvýš pravděpodobné, že by takové opatření velmi výrazně ovlivnilo posuzování rizikovosti a důvěryhodnosti země ze strany zahraničních společností a investorů. Tzv. “rating” České republiky prováděný ze strany mezinárodně uznávaných agentur by se s vysokou pravděpodobností zhoršil. Důsledkem těchto skutečností by také velmi pravděpodobně došlo k významnému zhoršení přístupu národních finančních institucí na mezinárodní trhy a k omezování či blokování obchodů českých společností na mezinárodním poli. Takové změny by zcela jistě měly v konečném důsledku významný vliv i na hospodářské výsledky celého státu."

Na základě výše uvedeného tvrzení lze tak říci, že Česká republika otálela s protiteroristickou novelou skutečně dlouho, dokonce nejdele z celé Evropy. Vždyť tato novela nabyla účinnosti dne 1.2.2017, kdy Česká republika měla čas na nápravu právě do února 2017. Stačilo málo a z důvodu nedostatečné protiteroristické právní úpravy bychom ohrozili vlastní ekonomiku a obecně náhled na stát. Z výše citovaného je také zřejmé, jak je mezinárodní spolupráce v oblasti terorismu nesmírně důležitá a musí se ji účastnit (je-li to možné) všechny státy.

Protiteroristické novely v tomto období přijaly i jiné státy. Lze uvést naše sousedy, Slovensko, které přijalo balíček protiteroristických opatření již v roce 2015, který následně
vstoupil v účinnost k 1.1.2016. Slovenská protiteroristická novela se týkala širšího okruhu otázek, kdy lze uvést například tyto změny:

- vložení § 140b do zákona č. 300/2005 Z.z. (trestný zákon), který definuje trestné činy terorismu (trestný čin založení, zosnávání a podporování teroristické skupiny podřízen pod § 297, trestný čin terorizmu a některých foriem účasti na terorizme podřízen pod § 419, zločin spáchaný členem teroristické skupiny a zločin spáchaný z osobitného motivu podřízen pod § 140 písm. e). a zvýšení trestní sazby u trestného činu založení, zosnování a podporování teroristické skupiny z 8 na 10 let (čímž se z tohoto trestného činu stal zvlášť vážný zločin),

- další změna se týkala zákona č. 301/2005 Z.z. (trestný poriadok), kdy nově může být u trestných činů terorismu použit jako agent i jiná osoba, než příslušník policejního sboru (dříve byla tato výjimka možná pouze u trestných činů korupce),

- v zákoně 301/2005 Z.z. se dále změnil institut vazby, který v případě osoby trestně stíhané pro trestné činy terorismu (a v případě, že zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že obviněný čin spáchal) umožňuje uvalit na takovou osobu vazbu, aniž by splňovala vazební podmínky (§ 71 odst. 1 zákona č. 301/2005 Z.z.),

- významnou změnou týkající se § 85 a 86 zákona č. 301/2005 Z.z. pak bylo prodloužení maximální možné doby zadržení podezřelé osoby, kdy byla v případě podezření ze spáchání trestných činů terorismu prodloužena na 96 hodin,

- rovněž byla zvýšena ochrana svědka v případech, je-li svědkem u trestných činů terorismu, kdy ve vztahu k takovým svědkům byla zakázána konfrontace (znění § 125 odst. 3 zákona č. 301/2005 Z.z., stejně jako je zakázána například u svědků utajovaných), a výslech svědka u trestných činů terorismu patří mezi neopakovatelné úkony (v případě, že uvede podstatné okolnosti k objasnění skutku a hrozí, že budoucí výslech může být zmařen apod.),

- protiteroristická novela na Slovensku však měla dosah i ve vztahu k jiným zákonům, než jen trestnímu zákonu a trestnímu řádu, kdy rozšířila působnost Slovenské informační služby, pravomoc policie v případě kontroly vozidel, možnost zajištění osoby i před ověřením totožnosti (v případě, že je na místě, kde došlo nebo kde hrozí teroristický útok) apod.

Z výše uvedeného je zřejmé, že slovenská protiteroristická novela je značně širší, než ta, která byla přijata u nás. Domnívám se, že slovenský příklad jasně ukazuje, že již nestačí
pouze modifikovat skutkové podstaty trestných činů či vytvářet trestné činy nové. Je nutné, aby se změny projevily v mnoha dalších institutech trestního práva, a nejen jeho.

2.2.1 Teroristický útok

Trestný čin teroristického útoku podle § 311 tr. zák. je „nejstarší“ skutkovou podstatou týkající se terorismu. Jak bylo řečeno výše, jde o skutkovou podstatu převzatou z trestního zákona (a modifikovanou), následně oklešťenou protiteroristickou novelou. Jeho skutková podloga zní takto:

§ 311
Teroristický útok
(1) Kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obrannoschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatele nebo proti právně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla,
   a) provede útok ohrožující život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví,
   b) zmocní se rukojetí nebo provede únos,
   c) zničí nebo poškodi ve větší míře veřejné zařízení, dopravní nebo telekomunikační systém, včetně informačního systému, pevnou plošinu na pevninské mělčině, energetické, vodárenské, zdravotnické nebo jiné důležité zařízení, veřejné prostory nebo majetek s cílem ohrozit tím lidské životy, bezpečnost uvedeného zařízení, systému nebo prostory anebo vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,
   d) naruší nebo přeruší dodávku vody, elektrické energie nebo jiného základního přírodního zdroje s cílem ohrozit tím lidské životy nebo vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,
   e) zmocní se letadla, lodí, jiného prostředku osobní či nákladní dopravy nebo pevné plošiny na pevninské mělčině, nebo nad takovým dopravním prostředkem nebo ve větší míře plošinou vykonává kontrolu, anebo zničí nebo vážně poškodi navigační zařízení nebo ve větší rozsahu zasahuje do jeho provozu nebo sdělí důležitou nepravdivou informaci, čímž ohrozí život nebo zdraví lidí, bezpečnost takového dopravního prostředku anebo vydá majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,
   f) vyrábí nebo jinak získá, přechovává, dováže, přepravuje, vyváže či jinak dodává nebo užije výbušninu, jaderný materiál, jadernou, biologickou, chemickou nebo jinou zbraň, bojový prostředek nebo materiál obdobné pohyby, anebo provádí výzkum a vývoj jaderné, biologické, chemické nebo jiné zbraně nebo bojového prostředku nebo výbušniny, nebo
   g) vydá lidí v obecné nebezpečí smrtí nebo těžké újmy na zdraví nebo cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že způsobí požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektriny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo takové obecné nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění,
   bude potrestán odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.
(2) Odnětím svobody na dvanáct až dvacet let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, nebo výjimečným trestem bude pachatel potrestán,
a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,
b) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdaví nebo smrt,
c) způsobí-li takovým činem, že větší počet lidí zůstal bez přístřeší,
d) způsobí-li takovým činem přerušení dopravy ve větším rozsahu,
e) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu,
f) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu,
g) ohrozí-li takovým činem závažně mezinárodní postavení České republiky nebo postavení mezinárodní organizace, jejíž je Česká republika členem, nebo
h) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu.

(3) Příprava je trestná.

Základním objektem tohoto trestného činu je ústavní zřízení, obranyschopnost republiky, základní politická, hospodářská nebo sociální struktura republiky. Výše uvedené souvisí s již popsaným, a sice, že terorismus je páchán nikoliv s cílem násilným (násilí slouží toliko jako prostředek k dosažení „vyšších“ cílů), ale s cílem dosáhnout změny (něco ovlivnit), ať je politická, hospodářská či jiná. Ochrana však také podléhá život, zdaví, osobní svoboda jednotlivců a majetek. Tato ochrana se poskytuje rovněž mezinárodní organizaci (podle mezinárodního práva, založeny suverénními státy se svěřenými pravomocemi – např. Rada Evropy, UNESCO atd.) či státu. „Toto ustanovení chrání základní ústavní principy České republiky, její samostatnost, současně i životy a zdraví a nerušený život obyvatelstva. Chrání tedy základní zájmy České republiky jako demokratického státu hlásícího se k základním lidským hodnotám, na němž je založený a vývoj společnosti, před jejich poškozováním nejzávažnějšími protiprávními činům namířenými proti životu a zdraví jednotlivců i celých skupin obyvatelstva, proti majetku, orgánům a dalším subjektům zajišťujícím fungování státní moci i správy státu v nejširším smyslu slova, a zabezpečení jeho ekonomických funkcí.“

Z uvedeného je zřejmé, že ačkoliv toto ustanovení chrání život, zdaví a majetek jednotlivce, nejedná o primární bod zájmu tohoto ustanovení. Primárně se zde chrání fungování státu, jeho složek a orgánů, svoboda jejích rozhodování. Jednotlivcům je zde poskytována, lze-li to tak nazvat, sekundární ochrana. Znění, že se ochrana poskytuje rovněž mezinárodní organizaci či státu, je pochopitelné výsledkem mezinárodní spolupráce v této oblasti, kdy je zájem na tom, aby teroristické útoky byly postihovány bez ohledu na to, na jakém území, kým a proti komu byly spáchány.

---

Objektivní stránka trestného činu teroristického útoku zahrnuje dvě základní skutkové podstaty (§ 311 odst. 1, § 311 odst. 2) a kvalifikovanou skutkovou podstatu (§ 311 odst. 3), která se vztahuje k oběma základním skutkovým podstatám. První odstavec § 311 tr. zák. stanoví velké množství jednání, kterých se pachatel může dopustit. Formulace této skutkové podstaty vychází z rámcového rozhodnutí Rady č. 2002/475/SVV o boji proti terorismu, kdy v článku I. tohoto rozhodnutí se stanoví, co jsou teroristické trestné činy. Toto rámcové rozhodnutí Rady jsem dosud nezmínil, jedná se však o jeden z klíčových dokumentů, který ovlivnil trestně právní úpravu terorismu v České republice. Kromě samotného stanovení teroristických trestných činů, vymezuje uvedené rámcové rozhodnutí Rady také teroristickou skupinu, návod, pomoc a pokus k teroristickému trestnému činu (a závazek států provést veškerá opatření k potírání těchto projevů), a dále například odpovědnost právnických osob.

Odstavec 1 § 311 tr. zák. ve svém vymezení jednotlivých jednání vychází právě z tohoto rámcového rozhodnutí Rady.

Pachatelem tohoto trestného činu může být v podstatě kdokoliv, tedy i příslušník cizího státu. Rovněž se zde předpokládá úmysl, a sice úmysl poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky atd. „Součástí subjektivní stránky je tu motiv, předpokládá se tedy úmysl přímý, § 15 odst. 1 písm. a)…“ Pachatelem tohoto trestného činu může být zároveň i právnická osoba, u které je odpovědnost založena v § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, kdy odpovědnost právnické osoby v tomto ustanovení není vyloučena ani pro jeden z teroristických trestných činů. Již dříve, než byl tento zákon přijat, stanovilo výše zmíněné rámcové rozhodnutí odpovědnost právnické osoby za teroristické trestné činy (resp. povinnost státu přijmout nezbytná opatření k zajištění takové právní úpravy).

---

27 „Pro účely tohoto rámcového rozhodnutí se "teroristickou skupinou" rozumí: strukturované sdružení více než dvou osob existující po delší dobu, které jedná ve shodě s cílem páchat teroristické trestné činy. "Strukturovanou skupinou" se rozumí skupina, která není nahodilé vytvořena za účelem bezprostředního spáchání trestného činu, její členové nemusejí mít formálně vymezené úlohy, není nezbytná kontinuita členství ani rozvinutá struktura.“
28 „Každý členský stát přijme nezbytná opatření, aby zajistil, že právnické osoby lze činit odpovědnými za trestné činy uvedené v článících 1 až 4, které v jejich prospěch spáchá jakákoli osoba jednající samostatně nebo jako člen orgánu dotyčné právnické osoby…“
Ještě k otázce brání rukojmi a únosu. Tyto aspekty jsou častým jevem v případě teroristických útoků. Blíže tedy k komentáře: „Rukojmi je osoba, které se zmocní nebo ji zadrží jiná osoba a hrozí jejím usmrcením, zraněním, jinou újmou nebo dalším zadržováním s cílem donutit třetí stranu, aby učinila jakýkoli čin nebo aby se jakéhokoli činu zdržela, jako výslovnou nebo nepřímou podmínku jejího propuštění (srov. čl. 1 Mezinárodní úmluvy proti brání rukojmi, č. 36/1988 Sb.).“30 K věci únosu dále: „Únos je odvedení a zadržování jiného proti jeho vůli nejčastěji za použití násilí, pohrůžky násilím, lsti, lži, ale může se tak stát jakýmkoli jiným způsobem.“31

Na první pohled se může zdát, že skutková podstata (§ 311 odst. 1 písm. a) tr. zák.) je prakticky stejná, jako skutková podstata trestného činu teroru podle § 312 tr. zák. Dle mého názoru je důležité uvedené odlišit, „Trestný čin teroru podle § 312 je subsidiární k trestnému činu teroristického útoku. Trestný čin teroru podle § 312 postihuje toho, kdo jiného usmrtí v úmyslu poškodit ústavní zřízení republiky (například zavraždí ústavního činitele). Taková vražda nebo pokus o ni nemusí být teroristickým útokem ve smyslu § 311.“32 Ke stejnému závěru pak dochází také komentář k trestnímu zákoníku: „Skutkové podstaty trestného činu teroristického útoku podle § 311 a trestného činu teroru podle § 312 se zčásti překrývají, a proto je třeba v konkrétním případě použít zásady řešící připuštění či vyloučení jednočinného souběhu. Zpravidla se uplatní jednočinný souběh těchto skutkových podstat, zejména pokud pachatel teroristickým útokem směřujícím i proti životu člověka vedle ústavního zřízení úmyslně zasáhne také jiné chráněné zájmy uvedené v § 311, např. obranyschopnost republiky, základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu republiky nebo mezinárodní organizace. Pokud útok pachatele spočívající např. ve vraždě ústavního představitele republiky byl spáchán pouze v úmyslu poškodit ústavní zřízení, šlo by jen o trestný čin teroru podle § 312, který je v tomto rozsahu trestným činem speciálním, neboť je jím postihován přísněji určitý druh útoku (vražda – úmyslné usmrcení jiného, resp. jeho pokusu) proti témuž

individuálnímu objektu (zájmu na ochranu ústavního zřízení republiky)." Z výše uvedeného je zřejmé, že teror je trestným činem, který je mnohem užší než teroristický útok nejen v objektu (chrání toliko ústavní zřízení33), ale i v jednání, které postihuje, kdy se musí jednat o vraždu.

2.2.2 Účast na teroristické skupině

Trestný čin účasti na teroristické skupině podle § 312a tr. zák. je jedním z nově vytvořených trestných činů, zavedených „protiteroristickou“ novelou s účinností od 1.2.2017. Samotná účast na teroristické skupině nebyla předmětem vymezení původního znění trestného činu teroristického útoku. Jedná se v podstatě o ekvivalentní úpravu trestného činu účasti na organizované zločincecké skupině podle § 361 tr. zák., skutkové podstaty jsou si velmi podobné. Skutková podstata trestného činu účasti na teroristické skupině podle § 312a tr. zák. zní:

§ 312a

Účast na teroristické skupině

(1) Kdo založí teroristickou skupinu nebo kdo se činností teroristické skupiny účastní, bude potrestán odnětím svobody na tři až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.

(2) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchal-li čin uvedený v odstavci 1

a) jako vedoucí činitel nebo představitel teroristické skupiny, nebo

b) jako zakladatel nebo člen teroristické skupiny, která naplňuje znaky organizované zločincecké skupiny.

(3) Odnětím svobody na dvanáct až dvacet let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchal-li čin uvedený v odstavci 1

a) jako vedoucí činitel nebo představitel teroristické skupiny, která naplňuje znaky organizované zločincecké skupiny, nebo

b) za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu.

(4) Ustanovení § 107 a 108 se na pachatele činu uvedeného v odstavcích 1 až 3 neužijí.

Postihuje se tedy jednak založení teroristické skupiny („…každá aktivita, v jejímž důsledku dojde ke vzniku takové skupiny, například získávání nových členů skupiny, případně i činnost

34 Ústavním zřízením rozumíme ústavní pořádek, stanovené uspořádání státních orgánů, orgánů samosprávy a politických organizací, jejich vzájemné vztahy a pravidla jejich fungování.
záležející v přeměně nezávadné organizace v teroristickou skupinu.35) nebo účast na ní („….aktivní jednání směřující k naplnění cíle organizace nebo výkon činnosti ve prospěch této skupiny, například opatřování automobilů, nemovitosti, poskytování služeb, například řidičských oprávňení, právní poradenství a pod; může to být i jinak povolená činnost vedená úmyslem podpořit činnost organizace36). Klíčovým znakem je pochopitelně teroristická skupina, kterou tr. zák. definoval v § 129a tr. zák. Na teroristickou skupinu jsou zákonem kláděny menší nároky než na organizovanou zločineckou skupinu podle § 129 tr. zák. Zejména se to projevuje ve stupni organizovanosti, kdy tato je u teroristické skupiny menší (např. znak vnitřní organizační struktury).

Subjektivní stránku tohoto trestného činu představuje samozřejmě úmysl, pachatelem může být kdokoliv, tedy i osoba právnická. Zvláštní vlastnost pachatele je uvedena v odstavci 2 § 312a tr. zák., kdy pachatelem tohoto trestného činu může být tolikos osoba, který vystupuje pod písmenem a) jako vedoucí činitel nebo představitel teroristické skupiny, nebo pod bodem b) jako zakladatel nebo člen teroristické skupiny, která naplňuje znaky organizované zločinecké skupiny. Dle mého názoru je přísnější postihování vedoucích členů teroristické skupiny zcela v pořádku, jelikož tyto osoby stojí v čele aktivit páchaných (nebo plánovaných) teroristickou skupinou a je možné, že bez jejich vedení by k takové činnosti vůbec nedošlo.

K tomuto trestnému činu se váže ještě jedno ustanovení tr. zák., a to zvláštní ustanovení o účinné lítosti podle § 312b. Toto ustanovení motivuje v podstatě všechny členy teroristické skupiny (atť už její zakladatele či řadové členy) učinit oznámení státnímu zástupci či policejnímu orgánu o takové teroristické skupině (v době, kdy nebezpečí může být ještě odstraněno). Výměnou za takové oznámení je pak zánik trestní odpovědnosti za trestný čin podle § 312a. Je nutno dodat, že tím nezaničí trestnost za jiné teroristické trestné činy, například teroristický útok.

---

2.2.3 Financování terorismu

Trestný čin financování terorismu podle § 312d tr. zák. byl dříve obsažen v rámci trestného činu teroristického útoku podle § 311 tr. zák., avšak se omezovalo pouze na ustanovení kdo takové jednání, teroristu nebo člena teroristické skupiny finančně, materiálně nebo jinak podporuje. Znění trestného činu financování terorismu je však značně širší. Jedná se o nový trestný čin vytvořený „protiteroristickou“ novelou.

§ 312d
Financování terorismu

(1) Kdo sám nebo prostřednictvím jiného finančně nebo materiálně podporuje teroristickou skupinu, jejího člena, teroristu nebo spáchání teroristického trestného činu, trestného činu podpory a propagace terorismu (§ 312e) nebo vyhrožování teroristickým trestním činem (§ 312f) anebo shromažďuje finanční prostředky nebo jiné věci v úmyslu, aby jich bylo takto užito, bude potrestán odnětím svobody na tři léta a dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.

(2) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchal-li čin uvedený v odstavci 1
a) jako člen organizované skupiny,
b) za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, nebo
c) ve velkém rozsahu.

Samotné financování terorismu pak spočívá jednak v poskytování finanční pomoci, ale také ve shromažďování finančních prostředků za tímto účelem, resp. k tomuto účelu určeným. Kromě finanční pomoci postihuje tato skutková podstata rovněž poskytování pomoci materiální, například poskytování zbraní, ubytování, stravy, dopravních prostředků atd. Z uvedeného je tak zřejmé, že co bylo dříve posuzováno podle ustanovení o účastenství ve formě pomoci (§ 24 odst. 1 písm. c), se tímto stalo samostatným trestným činem.

Subjektivní stránka představuje úmysl, kdy trestně odpovědnou je každá trestně odpovědná fyzická i právnická osoba.

### 2.2.4 Podpora a propagace terorismu

Trestný čin podpory a propagace terorismu podle § 312e tr. zák. je dalším ze skupiny trestných činů zavedených „protiteroristickou“ novelou. Ustanovení tohoto trestného činu lze v zásadě rozdělit do základních 3 částí, postihujících jednotlivé projevy trestného činu podpory a propagace terorismu. Skutková podstata tohoto trestného činu zní:

#### § 312e Podpora a propagace terorismu

1) **Kdo veřejně podněcuje ke spáchání teroristického trestného činu, nebo kdo veřejně schvaluje spáchaný teroristický trestný čin nebo pro něj veřejně vychvaluje jeho pachatele, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let.**

2) **Odnětí svobody na tři léta až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude potrestán,**
   a) **kdo ke spáchání teroristického trestného činu nebo trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a) zjedná jiného,**
   b) **kdo jinému poskytne informace nebo výcvik týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek anebo jiných obdobných metod nebo technik pro účely spáchání teroristického trestného činu,**
   c) **kdo získá informace nebo si osvoji dovednosti týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek anebo jiných obdobných metod nebo technik za účelem spáchání teroristického trestného činu,**
   d) **kdo sám nebo prostřednictvím jiného za spáchání teroristického trestného činu poskytné nebo slíbí odměnu nebo odškodnění jinému nebo pro jiného nebo na takovou odměnu nebo odškodnění pořádá sbírku.**

3) **Stejně jako v odstavci 2 bude potrestána**
   a) **osoba, která je občanem České republiky, vycestuje-li do jiného státu, jehož není státním příslušníkem nebo v němž nemá povolen trvalý pobyt, za účelem spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na
teroristické skupině (§ 312a), vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f) nebo trestného činu uvedeného v odstavci 2 písm. b) nebo c), nebo b) osoba, která není občanem České republiky, vystupuje-li z České republiky nebo cestuje-li přes její území do jiného státu, jehož není státním příslušníkem nebo v němž nemá povolen trvalý pobyt, za účelem spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f) nebo trestného činu uvedeného v odstavci 2 písm. b) nebo c).

(4) Odnětím svobody na pět ať patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán,
a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 písm. b) nebo d) tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem,
b) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 jako člen organizované skupiny,
c) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, nebo
d) spáchá-li čin uvedený v odstavci 2 písm. a) nebo b) vůči dítěti.

§ 312e odst. 1 alinea první tr. zák. vymezuje zvláštní (speciální) jednání ve vztahu k trestnému činu podněcování k trestnému činu podle § 364 tr. zák. Porovnáním trestních sazeb je zřejmé, ţe obecný trestný čin podněcování podle § 364 tr. zák. je přečinem, za nějţ je moţné uloţit trest odnětí svobody aţ na 2 léta, kdeţto speciální případ podle § 312e odst. 1 alinea první tr. zák. je zvlášť závaţným zločinem, za nějţ je moţné uloţit trest odnětí svobody od 2 do 10 let. Důvod, proč je podněcování podle § 312e zvlášť závaţným zločinem je zřejmé. Jiţ několikrát v této práci byla zmíněná mimořádná společenská škodlivost terorismu a vysoká trestní sazba je zde důkazem. Podněcování jako takové jiţ bylo vysvětleno v kapitole 2.1.2.

§ 312e odst. 1 alinea druhá pak vymezuje opět speciální jednání (schvalování) ve vztahu k trestnému činu schvalování trestného činu podle § 365 tr. zák. I v tomto případě můţeme porovnáním trestních sazeb dospět k následujícímu závěru. Obecná skutková podstata trestného činu schvalování podle § 365 tr. zák. je přečinem, s nejvyšším moţný trestem odnětí svobody aţ na 1 rok. Schvalování teroristického útoku podle § 312e je však zvlášť závaţným zločinem, kdy v prvému odstavci je stanoven trest odnětí svobody na 2 aţ 10 let. Důvody jsou stejné, jako u výše uvedeného podněcování. Zákonodárci zkrátka povaţuje schvalování či vychvalování pachatele trestného činu teroristického útoku za mnohem závaţnější (a zavrţenihodnější) neţ stejné jednání ve vztahu k jinému trestnému činu.

Třetí odstavec § 312e tr. zák. se váţe k problematice tzv. Foreign Terrorist Fighters. V poslední době se rozohřal fenomén, kdy za jednotlivé teroristické skupiny (v poslední době
např. Islámský stát, ve kterém bojovali také příslušníci některých evropských států) bojují příslušníci různých států a národností. Uvedený odstavec tak má postihovat jednání, kdy osoba (ať je či není občanem České republiky) vycestuje do jiného státu za účelem spáchat teroristický trestný čin (ať už to je samotný teroristický útok, nějaká forma pomoci či vyhrožování teroristickým činem). Tento odstavec souvisí s mezinárodním bojem proti terorismu. Již to bylo zmíněno v oblasti boje s financováním terorismu, tento boj totiž má úzkou návaznost na zahraniční bojovníky. V případě, kdy teroristické skupiny nebudou mít dostatek finančních prostředků, zmenší se rapidně množství jejich bojovníků. Mnoho bojujících (zvláště těch zahraničních) totiž sleduje ryze materiální účel, nebojují za jakýsi vyšší cíl (jakým je vedena teroristická skupina), ale za peníze, které jsou jim vypláceny teroristickou skupinou za jejich služby. Čím efektivnější boj s financováním terorismu, tím se v podstatně míře eliminuje problém zahraničních bojovníků.

2.2.5 Vyhrožování teroristickým trestným činem

Trestný čin vyhrožování teroristickým trestným činem podle § 312f tr. zák. je posledním z řady trestných činů zavedených „protiteroristickou“ novelou. Stejně jako v předchozích případech se jedná o speciální (zvláštní) trestný čin ve vztahu k trestnému činu nebezpečného vyhrožování podle § 353 tr. zák. Porovnáním trestních sazeb základních skutkových podstat obou trestných činů docházíme ke stejnemu závěru, jako v předchozích podkapitolách. Trestný čin nebezpečného vyhrožování je v základní skutkové podstatě přečinem, kdy za jeho spáchání lze uložit trest odnětí svobody až na jeden rok. Trestný čin vyhrožování teroristickým trestným činem je však ve své základní skutkové podstatě dokonce zvlášť závažným zločinem, za jehož spáchání lze uložit trest odnětí svobody až na dvanáct let. Pochopitelně za tím stojí úmysl již dříve zmíněný. Vyhrožování teroristickým trestným činem, hrozba terorismu, která je přítomna takřka každodenně, strach lidí před teroristickým útokem, stát považuje za tak důležité aspekty, že jsou hodny zvláštní ochrany, a tedy přísnějšího potrestání pro pachatele.

§ 312f

Vyhrožování teroristickým trestným činem

(1) Kdo vyhrožuje spácháním teroristického trestného činu, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.
2.3 Některé procesní aspekty úpravy terorismu

Úprava terorismu se projevuje také v procesněprávní úpravě trestního práva. Nejedná se o hlavní téma této práce, poukážíme toliko na některé zvláštnosti, které ve vztahu k teroristickým trestným činům upravuje trestní řád.

Národní úprava nebyla ve vztahu k protiteroristickým opatřením tak bohatá, jako úprava slovenská. Česká republika tak nepřejala ustanovení týkající se například délky zadržení, či vazby. I v naší procesní úpravě je však terorismus reflektován.

O teroristických trestných činech vede podle § 17 odst. 1 písm. d) tr. řádu řízení v prvním stupni krajský soud. Nejedná se o překvapivé ustanovení, kdy o nejzávažnějších trestných činech koná v prvním stupni řízení právě krajský soud, a již bylo několikrát poukázáno na vysokou závažnost teroristických trestných činů. V tomto smyslu se tedy nejedná o jakousi „výjimku“ ve vztahu k teroristickým trestným činům.

Podle § 73a odst. 1 tr. řádu nelze přijmout peněžitou záruku v případě, že je dán důvod vazby podle § 67 písm. c) a stihání je vedeno pro trestný čin teroristického útoku podle § 311 tr. zák. Vazba podle § 67 písm. c) tr. řádu je vazba tzv. předstižná, čili je zde důvodná obava, že obviněný bude opakovaně trestnou činnost, pro kterou je stihán, dokoná trestný čin, o který se pokusil, nebo vykoná trestný čin, který připravoval nebo kterým hrozil. Nemožnost peněžní záruky je v tomto případě zřejmá. Je-li zde alespoň důvodná obava, nemůže si stát dovolit riskovat možnost, že by k teroristickému útoku skutečně došlo. Jedná se tak o eliminaci jakékoliv pravděpodobnosti.
2.4 Zákon č. 253/2008 Sb.


Zákon jako takový v podstatě nerozšiřuje skutkovou podstatu trestného činu financování terorismu. Zákon č. 253/2008 Sb. definuje povinné osoby37 a stanovuje zejména těmto osobám povinnosti, za jejichž porušení stanovuje sankce. Povinná osoba se tak porušením své povinnosti podle tohoto zákona dopoušťí přestupku, a může ji být uložen správní trest.

Podle § 3 odst. 2 zákona č. 253/2008 Sb. se financováním terorismu rozumí shromažďování nebo poskytnutí peněžních prostředků nebo jiného majetku s vědomím, že bude, byť i jen zčásti, použit ke spáchání trestného činu teroru, teroristického útoku nebo trestného činu, který má umožnit nebo napomoci spáchání takového trestného činu, neuvedeného v čl. 1 či čl. 2 zák. nebo k podpoře osoby nebo skupiny osob připravujících se ke spáchání takového trestného činu, nebo jednání vedoucí k poskytnutí odměny nebo odsouzení pachatele trestného činu teroru, teroristického útoku nebo trestného činu, který má umožnit nebo napomoci spáchání takového trestného činu, nebo osoby pachateli blízké ve smyslu tr. zák., nebo sbírání prostředků na takovou odměnu nebo na odsouzení.

37 Povinnou osobou se podle zákona č. 253/2008 Sb. rozumí široká škála subjektů, například se jedná o úvěrové instituce (banky, spořitelny), finanční instituce (např. investiční společnosti), auditor, daňový poradce, účetní, osoba oprávněná k obchodování s nemovitostmi, provozovatel hazardní hry, soudní exekutor apod.
Mezi základní povinnosti stanovené povinným osobám patří zejména povinnost identifikace a kontrola klienta, povinnost alespoň po dobu 10 let uchovávat informace o provedeném obchodu, povinnost v případě podezřelého obchodu učinit neprodleně oznámení Finančnímu analytickému úřadu a další povinnosti související například s činností zaměřenou dovnitř povinných subjektů (například školení zaměstnanců apod.).

Správními tresty, které lze povinným subjektům na základě tohoto zákona ukládat, jsou primárně peněžité tresty, není však bez zajímavosti, že lze uložit také správní trest zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

### 3 Právní úprava terorismu v Ruské federaci

Jak již bylo vysloveno v úvodu této práce, srovnání tretněprávní úpravy terorismu právě s úpravou v Ruské federaci jsem si vybral z několika důvodů. Základním z nich je ten, že dle mého názoru potýká -li se země s terorismem v podstatě jako s běžnou kriminalitou, aplikují-li ustanovení týkající se terorismu často v praxi, dávají tyto aspekty možné záuary toho, že úprava této problematiky bude v této zemi propracovanější, protože se „dnes a denně“ používá, umožňuje vychytat mezery a chyby. Dalším důvodem je pak aktuálnost teroristické problematiky, kdy nic nenasvědčuje tomu, že by mělo docházet ke snížení počtu teroristických útoků, a boj proti terorismu je do jisté míry také boj právní. A tak, jak je zvykem v mnoha právních odvětví, srovnání představuje mocnou zbraň. Před tím, než se podívám na samotnou právní úpravu terorismu v Ruské federaci je dle mého názoru důležité nastínit situaci terorismu v současné Rusku a podívat se, alespoň zběžně, zpátky do minulosti. Na úvod této kapitoly bych rovněž řád dodal, že všechny zákony a prameny jsem překládal sám, tudíž se v některých případech může vyskytnout překlad, u nějž bylo možné několik interpretací do jazyka českého.

#### 3.1 Obecně k terorismu v Ruské federaci

Terorismus se v Ruské federaci vyvíjel podobným způsobem, jakým se vyvíjel ve světě. V prvopočátcích terorismu na území tehdejšího Ruska docházelo k útokům na přední představitelé státu. Tento individuální terorismus cínil na nejvýznamnější politické špičky. Pochopitelně, že při těchto činech docházelo nezřídka ke zranění osob chránících tyto
představitele, ale také náhodných kolemjdoucích. Tyto vedlejší oběti však nebyly a priori cílem teroristů. Byli náhodnou obětí, která v podstatě pro teroristy neměla význam.

Mezi počátky takového terorismu v Rusku mnozí řadí pokusy o atentáty v době vlády cara Alexandra II. Na cara Alexandra II. bylo spácháno několik teroristických útoků, nebo pokusů o ně, ten poslední z roku 1881 nepřežil (šlo o bombový útok). Mezi nejznámější teroristické organizace vzniklé v této době patří jednak hnutí Půda a svoboda (působící již od roku 1861), kdy z radikální části této skupiny vznikla v roce 1879 teroristická organizace Svoboda lidu (v originále Narodnaja Volja, doslova Národní vůle), a právě ona stála za několika neúspěšnými, a nakonec i za úspěšným atentátem na Alexandra II. Terorismus v počátcích na území Ruska lze rozdělit na dvě základní skupiny. Prvním je terorismus z důvodu nesouhlasu s pozemkovými reformami, vnitřním uspořádáním vlády a v širší rovině s carským systémem. Toto teroristické snažení směřovalo primárně vůči představitelům státu. Druhou skupinu terorismu představoval terorismus související s revolučními procesy probíhajícími na počátku 20. století. Tato druhá skupina terorismu se vztahuje zejména k politickým skupinám soupeřícím o moc (eseři, bolševici, menševici apod.), a zde již lze nalézt znepokojivý znak současného terorismu, a sice, že měl velký počet obětí. Lenin proslul v této době tezi, že individuální terorismus není účinný, jelikož se sice podaří zneškodnit jednu osobu (cíl teroristického útoku), avšak místo něj může přijít někdo ještě horší, který, vědom si rizika teroristického útoku, posílí svou ochranu, bude zřídka opouštět své chráněné sídlo a nebude možné jej teroristickým útokem odstranit. Z tohoto důvodu se masový terorismus jeví jako vhodnější k dosažení politické vůle. Tento terorismus tak nezabíjí čelni představitelé vlád, tyto naopak nutí k politickým rozhodnutím zabíjením nevinných civilistů. Anna Geifman, historička, ve svých statistikách uvádí, že mezi lety 1901 a 1911 zemřelo na území tehdejšího carského Ruska asi 17 000 osob. Zejména dosáhl terorismus na tomto území rozmachu v době první ruské revoluce probíhající v letech 1905 až 1907. V této době patřily mezi nejznámější teroristické organizace eseři (řadí se v podstatě mezi pokračovatele teroristické organizace Svoboda lidu), anarchisté, sociální demokraté a bolševici. Za zmínku stojí rovněž fakt, že předrevoluční a revoluční teroristické snahy měly mnohdy podporu vzdělané části obyvatelstva tehdejšího impéria, zatímco obyčejní lidé se k těmto snahám stavěli spíše negativně.

Po vzniku samostatné Ruské federace došlo na jejím území k nejzávažnějším teroristickým činům v historii existence Ruského státu. Většina těch nejhorších teroristických činů na území Ruské federace je spjata s islámskými terory, zajímavostí však je, že šlo nejčastěji o

---


Z tohoto krátkého exkurzu po teroristických útocích na území Ruska je zřejmé, že terorismus patří mezi časté jevy v tomto státě. Bohatá historie terorismu spoluvytvářela dle mého názoru současnou úpravu terorismu v Ruské federaci.

3.2 Právní úprava trestního práva obecně

Trestní právo je v Ruské federaci upraveno obdobným způsobem, jako v České republice. Hmotné právo upravuje komplexně norma, kterou lze do českého jazyka přeložit jako trestní zákoník (v originále pak Ugolovnyj kodex). Dlouhou dobu byl jádrem trestní úpravy trestní zákoník RSFSR z roku 1960, který byl po vzniku Ruské federace recípován nově vzniklým státem a podstatně novelizován, podobně jako tomu bylo v České republice. Tyto změny se řídily několika základními myšlenkami, například: a) zajištění individualizace trestní odpovědnosti a postihu, b) zvýšení preventivní funkce trestních zákoní, c) sledování dvou základních cílů trestní politiky – zvýšená odpovědnost za těžké zločiny a recidivu z jedné strany, a dekriminalizace a liberální přístup ve vztahu k méně závažným trestním činům z druhé strany, d) všeobecná realizace principů zákonnosti, spravedlnosti, rovnosti, viny, individuální odpovědnosti, humanismu a demokracie, e) diferenciace trestních činů dle charakteru a stupně jejich společenské závažnosti, a jiné. Pochopitelně došlo také k vypuštění některých částí trestního zákoníku, které nebyly v souladu s demokratickou společností, jako třeba vypuštění hlavy II. o trestních činech proti socialistickému vlastnictví. I přes to, že byl tento starší trestní zákoník novelizován, bylo nutné v souvislosti se společenským a ekonomickým vývojem přijmout nový předpis v této oblasti. Tím se stal nový tr. zák. RF, který byl přijat Dumou dne 24. května 1996, s účinností od 1.1.1997. Mezi základní snahy
zákonodárce při přijetí tohoto trestního zákoníku patřily: a) sladit ruské zákonodársství se současnou hierarchií sociálních hodnot, uznávaných v demokratickém právním státě, za který se Rusko prohlásilo v čl. 1 Ústavy RF b) sladit ruské trestní zákonodársství s kriminologickou realitou (poskytnout orgánům činným v trestním řízení příslušné právní prostředky pro možnost efektivního vedení trestního řízení) c) sladit ruské trestní zákonodársství s všeobecně uznávanými normami mezinárodního práva apod.

3.3 Problematika úpravy terorismu v ruském trestním právu

3.3.1 Otázky trestní odpovědnosti

Dříve než se podívám na konkrétní skutkové podstaty a konkrétní trestné činy, je dle mého názoru nutné se podívat na jisté diference v obecných otázkách trestní odpovědnosti, vztahujících se k terorismu.


Rád bych několik následujících řádku věnoval jednomu druhu trestu, který v našem právním systému není upraven. V § 59 tr. zák. RF se stanoví, že trest smrti, jako výjimečný způsob trestu, může být užit toliko za zvlášť těžké zločiny, které směřují proti životu, jakožto objektu trestného činu. Kromě podmínek společenské závažnosti trestného činu jsou zde pachatelé, kterým nelze trest smrti uložit. Mezi tyto patří následující: a) ženy b) osoby, které spáchaly trestný čin ve věku do 18. let c) muži, kteří dosáhli ve dne vyhlášení rozsudku věku 65 let. Ačkoliv je trest součástí tr. zák. RF, fakticky se trest smrti neuplatňuje. Tato paradoxní situace nastala po vstupu Ruské federace do Rady Evropy. Ruská federace totiž v souvislosti s tímto mezinárodním závazkem převzala povinnost stanovit moratorium na užívání tohoto trestu. Toto moratorium bylo realizováno rozhodnutím prezidenta Ruské federace z 16. května 1996 č. 945. o postupném snížení užívání trestu smrti v souvislosti se vstupem Ruska do Rady Evropy. Fakticky však rozhodným způsobem použití trestu smrti zakázal svým stanoviskem č. 3-P Ústavní soud Ruské federace ze dne 2. 2. 1999 (důvodem bylo to, že ne ve všech regionech Ruské federace byly vytvořeny soudy s porotou, a nemůže tak být zajistěna rovnost práv všech obviněných na to, aby v případě, kdy hrozí trest smrti, byla u soudu přítomna porota). Dalším stanoviskem Ústavní soud Ruské federace v roce 2009 ustanovil, že se za dobu neužívání trestu smrti vytvořily jiné a dostatečné instituty, trest smrti již je nepřípustný, jelikož odporuje právnímu řádu Ruské federace (a jejím mezinárodním závazkům).

Mezi poslední bod této kapitoly patří rovněž § 63 tr. zák. RF, a sice přítěžující okolnosti. Jednou z přítěžujících okolností totiž je podle § 63 odst. 1 tohoto zákona spáchání trestného činu s cílem propagace, ospravedlnění a podpory terorismu. Tento bod se dostal do trestního zákoníku novelou federálního zákona z 6. března 2006 č. 35-F3 o boji proti terorismu. Jedná se dle mého názoru o zajímavou přítěžující okolnost, která umožňuje v rámci boje proti terorismu postihovat i jiné, než „teroristické“ trestné činy, a zpřisnít tím trest pro jeho pachatele. Dle mého názoru je rovněž zajímavým aspektem, že na rozdíl od české trestněprávní úpravy přítěžujících okolností, je výčet přítěžujících okolností taxativní a není možné jej výkladem rozšiřovat.
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3.3.2 Teroristický čin

Teroristický čin je zařazen v hlavě 24. tr. zák. RF, trestné činy proti obecné bezpečnosti. Dominová m. še je v tuto chvíli nutné vymezit pojem obecné bezpečnosti, jakožto klíčový pojem následujících trestných činů. „V teorii trestního práva není pojem obecné bezpečnosti vykládán jednoznačně. Dle názoru V. I. Tkachenka znamená obecná bezpečnost souhrn společenských vztahů, zajišťujících bezpečné využívání nebezpečných zdrojů, bezpečné provádění výzkumu nerostů, stavebnictví, bezpečné a odpovědné používání zbraní, munící a výbušninami. V. S. Komissarov uvádí, že obecná bezpečnost znamená nejen souhrn jakýchsi společenských vztahů regulujících bezpečné podmínky života společnosti, ale i ty, které zajišťují takové úroveň obranyschopnosti, který se jeví jako dostatečný pro normální její fungování.“⁴⁰ Dle A. V. Naumova pak „normy uvedené v hlavě IX Trestního zákoníku Ruské federace nechrání všechny zájmy obecné bezpečnosti. Obecnou bezpečnost je stav, kdy je zajištěna ochrana životně důležitých zájmů společnosti.“⁴¹ Posledně uvedené vymezení je dle mého názoru velmi výstižné, jelikož teroristické činy (a jiné trestné činy s terorismem spjaté) se snaží útočit právě na životně důležité zájmy společnosti a je to jejich poznávací znak.

Skutková podstata teroristického činu je vymezena v § 205, a zní takto:

1. Spáchání výbuchu, žhářství nebo jiných jednání zaspařujících obyvatelstvo a vystavující v nebezpečí život člověka, způsobení značné majetkové škody nebo způsobení jiných těžkých následků, s cílem destabilizace činnosti orgánů státu nebo mezinárodní organizace či působení na jejich rozhodování, a také hrozba spáchat takové jednání s cílem působit na přijetí rozhodnutí orgány státu nebo mezinárodní organizace – se trestá odnětím svobody na 10 až 15 let.

2. Těže jednání:
   a) spáchané skupinou osob po předběžné domluvě nebo organizovanou skupinou;
   b) způsobující nedbalostně smrt člověka;
   c) způsobující značnou majetkovou škodu či jiných těžkých následků, - se trestají odnětím svobody na 12 až 20 let s omezením svobody na dobu od jednoho do dvou let.

3. Jednání, uvedené pod čísly 1. a 2., pokud:
   a) spojené s útokem na objekty využívající atomovou energii nebo využívající jaderné materiály, radioaktivní látky nebo zdroje radioaktivního záření či jedovaté, toxické, otravné, nebezpečné chemické nebo biologické látky;
   b) způsobující úmyslně smrt člověka, -

   se trestají odnětím svobody na 15 až 20 let s omezením svobody na dobu jednoho až dvou let nebo doživotím.

Poznámka. Osobě, která se zúčastnila přípravy k teroristickému činu, zaniká trestní odpovědnost, pokud pachatel včas varoval orgány veřejné moci nebo jiným způsobem pomáhal odvrátit spáchání teroristického činu a pokud jednání této osoby nenaplňuje skutkovou podstatu jiného trestného činu.

Hlavním objektem tohoto trestného činu je pochopitelně obecná bezpečnost (tak jak byla výše vymezena), bezpečnost osob. Sekundárním objektem je pak zdraví a život osob, majetek apod. Předmět útoku není u tohoto trestného činu důležitý (s výjimkou některých, např. objekty využívající atomovou energii – pak se jedná o předmět útoku uvedený v samotné skutkové podstatě a okolnost, která podmiňuje odpovědnost podle odstavce 3.). „Výbuch”42, žhářství43 a jiná jednání při terorismu musí mit jeden společný znak – způsobit nebezpečí úmrtí člověka, způsobení značné majetkové škody nebo způsobení jiných, obecně nebezpečných následků. Pokud uvedená jednání nepředstavují nebezpečí pro životy osoby, majetek, jiné objekty chráněné trestním zákoníkem, předpokládané § 205, je odpovědnost podle tohoto ustanovení vyloučena.”44

Trestný čin teroristického útoku rovněž obsahuje možnost zániku trestní odpovědnosti, která je atypicky (na rozdíl od českého práva, ve kterém jsou podmínky zániku trestní odpovědnosti uvedeny obecně, nikoliv u každého trestného činu individuálně) uvedena v poznámce (alespoň tak je možné, podle mého názoru, přeložit část § označenou jako

42 Výbuch v tomto smyslu je možné charakterizovat jako zářeh doprovázený silným zvukem, vzniklý vlivem rychlé chemické reakce a vzniku silně nahnatých plynů. Prostředky výbuchu mohou být výbušné látky a výbušniny. Pro jejich určení je nutné provést expertizu.
43 Žhářství pak rozumíme plánované plány požáru, tzn. nekontrolovaného hoření, způsobující materiální škody, nebezpečí pro život a zdraví občanů, zájmy společnosti a státu.
44 Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. Краткий курс. –М., 2009. –с. 284
**Primečanie** – nejedná se o další odstavec téhož §, stojí do jisté míry vně). Trestní odpovědnost tak zaniká za splnění dvou podmínek kumulativně. Oznámení orgánům veřejné moci nebo jiné jednání, kterým bylo odvráceno dokonání trestného činu. Druhou podmínkou je pak to, aby již dokonané jednání nenaplňovalo znaky jiného, dokonaného trestného činu.

Subjektivní stránku tohoto trestného činu tvoří jednak přímý úmysl, jednak zvláštní cíl působení, a sice na přijetí rozhodování státu či mezinárodní organizace. Je vhodné připomenout, že pachatelem tohoto trestného činu může být příčetný pachatel, který v době spáchání tohoto trestného činu dosáhl věku 14 let.

### 3.3.3 Spoluúčast na teroristické činnosti

Tento trestný čin, který lze označit jako spoluúčast na teroristické činnosti, je upraven v § 205.1 tr. zák. RF. Tento trestný čin je relativně nový, když byl do tr. zák. RF doplněn federálním zákonem ze dne 24. července 2002 č. 103-F3. Jedním z důvodů této novely bylo také to, že v mnoha případech teroristických činů bylo určeno, že se tyto neobjedou bez této spoluúčasti, tedy například vyzbrojování či příprava pachatelů (na rozdíl od jiné trestné činnosti). Skutková podstata je vymezena následovně:

1. **Přesvědčení, nábor nebo jiné zapojení osoby do spáchání alespoň jednoho z trestných činů uvedených v § 205, § 205.2, § 205.3, § 205.4, § 205.5, § 206, § 208, § 211, § 220, § 221, § 277, § 278, § 279, § 360 a § 361 současného zákoníku, vyzbrojování nebo příprava osoby s cílem spáchání alespoň jednoho z uvedených trestných činů, a stejně tak financování terorismu – se trestají odnětím svobody na 5 až 10 let s pokutou v rozmezí do 500.000 rublů nebo v rozsahu mzdy, platu či jiného příjmu odsouzeného za dobu do 3 let, nebo bez tohoto.

2. **Téžé jednání, spáchané osobou s využitím svého služebního postavení, - se trestá odnětím svobody na dobu 8 až 15 let s pokutou od 500.000 do 1.000.000 rublů nebo v rozsahu mzdy, platu nebo jiného příjmu odsouzeného za dobu od 3 do 5 let, nebo bez tohoto.

3. **Spoluúčast alespoň na jednom z trestných činů uvedených v paragrafech 205, odstavec 3. § 206, odstavec 1. § 208 současného trestního zákoníku,** se trestá odnětím svobody na dobu 10 až 20 let.

4. **Organizování alespoň jednoho z trestných činů uvedených v § 205, § 205.3, odstavech 3. a 4. § 206, odstavec 4. § 211 současného trestního zákoníku, nebo řízení jeho**
spáchání, stejně tak organizace financování terorismu – se trestá odnětím svobody na 15 až 20 let s omezením svobody na dobu od jednoho do dvou let, nebo doživotím.

Z hlediska objektivní stránky u tohoto trestného činu rozeznáváme několik alternativních samostatných jednání. Prvou je přesvědčení, nábor nebo jiné zapojení osoby do spáchání alespoň jednoho z trestných činů uvedených v § 205, § 205.2, ... atd. Druhou je vyzbrojení nebo příprava osoby s cílem spáchání alespoň jednoho z uvedených trestných činů. Třetí je pak financování terorismu.

Domnívám se, že tato skutková podstata postihuje poměrně závažné jednání, které lze zobecnit jako jisté formy podpory terorismu, ulehčení jeho spáchání. Jeví se jako vhodné, že samostatný postih osob, které teroristům poskytují materiální podporu ve formě zbraní či peněz, jsou postihovaný formou samostatné skutkové podstaty, a nemusíme tak uvažovat o akcesoritě.

I pro tento trestný čin stanoví v poznámce trestní zákoník možnost zániku trestní odpovědnosti pachatele. Podmínky jsou stejně, jako v případě předchozí kapitoly věnující se teroristickému útoku (tedy jednak podmínka oznámení orgánům veřejné moci či jiné jednání, kterým by bylo dokonání trestného činu odvráceno, a dále nenaplňení žádné jiné skutkové podstaty již vykonaným jednáním).

3.3.4 Organizování teroristické skupiny a účast v ní

V tr. zák. České republiky je organizování teroristický skupiny upraveno v § 312a, odstavci prvém, trestný čin účasti na teroristické skupině. V tr. zák. RF je tento trestný čin upraven v § 205.4 následovně:

45 Aktivní jednání, zaměřené na vzbuzení touhy, rozhodnutí, přesvědčení účastenit se alespoň jednoho z trestných činů uvedených v § 205, § 206, § 208, § 211, § 277 - § 279, a § 360 trestního zákoníku, také vzbuzení touhy vstoupit do teroristické organizace.
46 Činnost spočívající v zapojení určité osoby pro účely spáchání trestných činů v § 205, § 206, § 208, § 211, § 277, § 278, § 279 a § 360 trestního zákoníku Ruské federace.
47 Poskytnutí nebo sběr finančních prostředků, nebo poskytnutí finančních služeb s vědomím toho, že slouží k financování organizace, přípravy či spáchání alespoň jednoho z trestných činů uvedených v § 205, § 205.1, § 205.2, § 206, § 208, § 211, § 277, § 278, § 279 a § 360 trestního zákoníku Ruské federace.
1. Vytvoření teroristické skupiny, čili stálé skupiny osob, předem vzniklé za účelem spáchání teroristické činnosti nebo pro přípravu či spáchání jednoho či několika trestných činů uvedených v § 205.1, § 205.2, § 206, § 208, § 211, § 220, § 221, § 277, § 278, § 279, § 360 a § 361 současného trestního zákoníku, nebo jiných trestných činů s cílem propagace, ospravedlnění a podpory terorismu, stejně tak řízení takové teroristické skupiny, její části, nebo součástmi této teroristické skupiny,- se trestá odnětím svobody na 15 až 20 let s pokutou v rozsahu do jednoho milionu rublů, nebo v rozsahu mzdy, platu nebo jiného příjmu odsouzeného za dobu do 5 let, nebo bez téhož pokuty a s omezením svobody na dobu od jednoho do dvou let nebo doživotním trestem.

2. Účast na teroristické skupině – se trestá odnětím svobody na 5 až 10 let s pokutou v rozsahu do 500.000 rublů nebo v rozsahu mzdy, platu nebo jiného příjmu odsouzeného za dobu do 3 let, nebo bez téhož pokuty.

Poznámka. 1. Osobě, která dobrovolně ukončila svou účast na teroristické skupině a která učinila oznámení o takové teroristické skupině, zaniká trestní odpovědnost, pokud svým jednáním nenaplnila skutkovou podstatu jiného trestného činu. Dobrovolným ukončením účasti na teroristické skupině není ukončení v momentě nebo po zadržení osoby, nebo v momentě či po zahájení trestního stíhání či jiných vyšetřovacích či procesních úkonů.

2. Podporou terorismu v tomto ustanovení, bodu „p“ odstavce 1. § 63 a poznámce k § 205.2 současného trestního zákoníku se rozumí poskytnutí služeb, materiální, finanční či jakékoliv jiné pomoci, způsobujících spáchání teroristické činnosti.

Organizování teroristické skupiny patří bezpochyby mezi nejzávažnější jednání, které je hodno postihu samo o sobě. Jedná se o speciální úpravu ve vztahu k § 208 tr. zák. RF, trestný čin organizace nezákonné ozbrojené skupiny nebo účast v ní. Tato skutková podstata byla vytvořena vlivem vývoje bezpečnostní situace v důsledku Čečenského konfliktu, kdy se ukázalo nebezpečí existence takových ozbrojených skupin, stojících mimo stát a které stát nekontroluje a jsou zaměřeny na různé druhy trestné činnosti. Představují nebezpečí jak pro samotnou podstatu státnosti a suverenity, tak pro sociální systém, životy a majetek osob. Takové skupiny jsou nepřijatelné jako jakékoliv stát. Z tohoto pojetí se vyvinulo později pojetí trestního činu organizování teroristické skupiny. Jak totiž bylo uvedeno výše, závažně teroristické činy na území Ruské federace byly mnohdy dílem čečenských ozbrojených
skupin. Po tom, co tyto začaly provádět teroristické akce vůči civilním obyvatelstvu (jako např. útok na beslanskou školu), začaly být tyto skupiny považovány i za skupiny teroristické.

Jak plyne z odstavce 1 § 205.4, má teroristická skupina následující znaky:

a) stálá skupina osob,

b) účelem vzniku je páchání teroristické činnosti (či příprava spáchání) – stanovených trestných činů (§ 205.1,…..),

c) nebo páchání jiných trestných činů (než stanovených - § 205.1,…..) s cílem propagace, ospravedlnění a podpory terorismu.

Zajímavé je, že vytvoření organizované teroristické skupiny, a účast v ní, se trestá stejně. Tento trestný čin slouží také pro postih jednání, kdy k samotnému teroristickému činu ještě nedojde. Materiálně by se tak jednalo o formu přípravy, ale z hlediska závažnosti trestného činu, ke kterému tato příprava směřuje, se jedná o samostatný trestný čin s přísným trestem.

3.3.5 Absolvování výcviku za účelem spáchání teroristické činnosti

Tato skutková podstata upravená v § 205.3 tr. zák. RF je poměrně zajímavá, a to z hlediska toho, že v českém právu něco podobného upraveno nemáme. Z tohoto důvodu se domnívám, že je důležité zmínit její znění:

Absolvování výcviku, vědomě prováděném s cílem spáchání teroristické činnosti nebo spáchání jednoho z trestných činů uvedených v § 205.1, § 206, § 208, § 211, § 277, § 278, § 279, § 360 a § 361 současného trestního zákoníku, ale také získ vědomostí, praktických činností a návyků v rámci psychologické a fyzické přípravy, při učení způsobů spáchání uvedených trestných činů, způsobů nakládání se zbraní, výbušným zařízením, výbušninami,
otravnými a jinými látkami a předměty, ohrožující bezpečnost okolí, - se trestá odnětím svobody na 15 až 20 let s omezením svobody na dobu od jednoho do dvou let, nebo doživotím.

Poznámka. U osoby, která spáchala trestný čin uvedený v tomto ustanovení, zaniká trestní odpovědnost, pokud učinila oznámení orgánům veřejné moci o absolvování takového výcviku, vedomě prováděném pro tuto osobu za účelem spáchání teroristické činnosti, nebo spáchání jednoho z trestných činů uvedených v § 205.1, § 206, § 208, § 211, § 277, § 278, § 279, § 360 a § 361 současného trestního zákoníku, a které vedlo k odhalení spáchaného trestného činu nebo k zjištění dalších osob, které absolvovaly takový výcvik, provádějících, organizujících nebo financujících takový výcvik, a také které vedlo k odhalení míst, na kterých byl výcvik prováděn a pokud svým jednáním nenaplnil skutkovou podstatu jiného trestného činu.

Klíčovou stránku tohoto trestného činu tvoří zejména vědomí pachatele, že výcvik, jenž absolvuje, má sloužit k jeho přípravě pro spáchání teroristické činnosti (nebo spáchání jednoho z trestných činů výše uvedených). Zajímavostí je, že výcvik nemusí být jen fyzický, ale pachatel může absolvovat i přípravu psychologickou. Subjektivní stránku tak tvoří úmysl takový výcvik absolvovat, a zároveň existence zvláštního cíle tohoto výcviku.

Poznámka k § 205.3 tr. zák. RF obsahuje možnost zániku trestní odpovědnosti pro pachatele tohoto trestného činu. Pachatel tak není trestně odpovědný za tento trestný čin v případě, že učinil oznámení o výcviku (naplňujícím výše uvedená kritéria), a zároveň toto oznámení vedlo k odhalení spáchaného trestného činu, nebo k zjištění dalších osob, které absolvovaly takový výcvik nebo jej prováděly, organizovaly či financovaly. Bezpochyby tak má toto ustanovení motivační charakter pro pachatele, a zároveň jistou „výhodu“ pro orgány činné v trestním řízení, kterým má nějakým způsobem oznámení pomoci (zjištění trestného činu, získ identity podezřelých osob apod.).

Toto ustanovení rovněž vyjadřuje snahu státu postihovat nebezpečné jednání, mnohem dřív, než dojde k samotnému teroristickému útku. Má tedy odstrašující funkci vzhledem k přísnosti postihu takového jednání.

3.3.6 Některé další skutkové podstaty

Z důvodu omezeného rozsahu této práce nejsou v předchozích kapitolách obsaženy všechny skutkové podstaty, které s terorismem souvisí. Byly uvedeny toliko ty, které autor
považuje za nejdůležitější a u kterých bylo nutné uvést skutkovou podstatu a přibližit některé jejich aspekty. V této kapitole bych rád upozornil na některé další skutkové podstaty, které s terorismem také souvisí, nejsou však dle názoru autora této práce tak důležité z hlediska předmětu práce.

Mezi jeden z takových trestných činů patří trestný čin veřejného podněcování k teroristické činnosti nebo veřejné schvalování teroruismu podle § 205.2 tr. zák. RF. Toto ustanovení odpovídá § 312 e tr.zák., čili trestný čin podpory a propagace terorismu. Srovnáním obou skutkových podstat zjistíme, že se od sebe příliš neliší. Obě postihují v podstatě stejné jednání. Mezi některé rozdíly lze zařadit např. to, že český tr. zák je v prvním odstavci mnohem přísnější (co se trestu odnětí svobody týče). Obě dvě úpravy činí rozdíl mezi veřejným podněcováním (které je trestáno v prvním odstavci) a podněcováním formou internetu, televizí, rozhlasem či jinou obdobnou formou (což je důvodem použití přísnější trestní sazby). Mezi zajímavý rozdíl rozdil patří možnost podle odst. 2 § 205.3 tr. RF udělit trest odnětí práva zastávat určité funkce (v originále dolžnost, znamená v podstatě služební místo).

Zajímavou skutkovou podstatu tvoří trestný čin organizace činností teroristické organizace a účast na činnosti takové organizace podle § 205.5 tr. zák. RF. Zdánlivě se může jednat o shodnou skutkovou podstatu s již zmíněným trestním činem organizování teroristické skupiny a účast v ni, podle § 205.4 tr.zák. RF. Ustanovení § 205.5 však míří na případy, kdy se jedná o organizaci činnosti, nebo účast na činnosti teroristické organizace, která je za takovou prohlášena. Zatímco ustanovení § 205.4 míří spíše na méně organizované a méně nebezpečné (i když to apriori tvrdí nelze) teroristické skupiny. Federální zákon č. 35-F3 o boji proti terorismu ze dne 6.3.2006 ve svém § 24 odst. 5 stanoví, že federální orgán výkonné moci v oblasti zajištění bezpečnosti vede jediný federální seznam organizací (také mezinárodních či cizozemských), které jsou označeny v souladu se zákony za teroristické. Tímto organem je pak FSB, na jejichž stránkách je tento seznam dostupný.48

Mezi další související trestné činy lze označit například trestný čin brání rukojmí podle § 206 tr. zák. RF nebo trestný čin vědomě lživého označení o trestném činu podle § 207 tr. zák.

RF. Detailněji se zabývat těmito trestnými činmi je ale není dle mého názoru podstatné, jelikož již s terorismem tak úzce nesouvisí.

3.4 Federální zákon o boji proti terorismu

Kromě samotného tr. zák. RF existuje řada dalších zákonů, které doplňují tr. zák. RF v boji proti terorismu a obsahují neméně důležitá ustanovení pro boj s ním. V roce 1998 byl v RF přijat federální zákon o boji s terorismem, který byl prvním v historii RF, upravující organizační a koordinační otázky boje s terorismem (koordinace mezi jednotlivými státními orgány, práva a povinnosti osob apod.). Rovněž byly zformulovány základní pojmy jako teroristická organizace, mezinárodní terorismus apod.

Po teroristickém útoku v Beslanu byl přijat nový federální zákon č. 35-F3 o boji proti terorismu (v originále pak „zakon o protivodeistvii terrorizmu“), ze dne 6. března 2006. Preambule k tomuto zákonu uvádí následující: Současný Federální zákon stanoví základní principy prevence terorismu, právní a organizační osnovy prevence terorismu a boje s ním, minimalizace a (nebo) likvidace následků projevů terorismu, a také právní a organizační osnovy použití Ozbrojených sil Ruské federace v boji s terorismem. Tento zákon považuji za velice důležitou normu, protože vymezuje rámec boje s terorismem.

V rámci tr. zák. samozřejmě máme zakotveny základní zásady. Odlišné zásady se pak uplatňují v různých odvětvích trestního práva, například v případě mladistvých. Speciální zásady v případě boje s terorismem však obligatorně stanoveny nemáme. Právě tyto obsahuje § 2 výše uvedeného zákona, mezi které patří:
- zákonnost,
- zajištění a ochrana základních práv a svobod člověka a občana,
- prioritní ochrana práv a zákonních zájmů osob, které jsou v ohrožení terorismu,
- nevyhnutelnost trestu za spáchanou teroristickou činnost,
- systémové a komplektní užití politických, informačně – propagandistických, sociálně – ekonomických, právních, speciálních a jiných prostředků boje proti terorismu,
- nepřípustnost politických ústupků k teroristům,
- přiměřenost prostředků boje s terorismem míře teroristického ohrožení,

- spolupráce státu se společenskými a náboženskými společnostmi, mezinárodními a
jinými organizacemi, občany v boji proti terorismu.

Kromě základních zásad obsahuje tento zákon rovněž výklad základních pojmů. Ačkoliv je
možné polemizovat s tím, do jaké míry jsou obsažené definice správné či přesné, domnívám
se, že je velice důležité, aby tyto základní pojmy byly státem definovány. Zvyšuje to nejen
efektivitu boje s terorismem, ale ve výsledku také právní jistotu všech. Mezi definované
pojmy tak patří například terorismus\textsuperscript{50}, teroristická činnost\textsuperscript{51}, teroristický čín, boj proti
terorismu\textsuperscript{52}, protiteroristická operace, antiteroristická ochrana objektu či území. Domnívám
se, že definice takto důležitých pojmů již dnes musí být součástí právní úpravy rozvítých
štátů. Ne snad proto, aby měla široká veřejnost povědomí o tom, co je teroristický čin (i když
to se také jeví jako vhodné), zejména však aby zákonodárci mohl s těmito pojmy pracovat
v jiných předpisech a věděl, jak s těmito pracovat.

Tento zákon rovněž poměrně podrobně upravuje funkce jednotlivých státních orgánů a
orgánů územních samosprávných celků. Tak například, podle § 5 odst. 1. bod 1) určuje
základní směrování politiky boje proti terorismu prezident RF. Vláda RF zase podle § 5 odst.
2. bod 1) určuje kompetence federálních orgánů výkonné moci v oblasti boje proti terorismu
apod. Stanoví také způsoby a meze provádění protiteroristických operací, možnost použití
ozbrojených sil RF v boji proti terorismu.

\textsuperscript{50}Ideologie násilí a způsob působení na přijetí rozhodnutí orgány státu, orgány místní
samosprávy nebo mezinárodní organizace, spojené se zastrašováním obyvatelstva a (nebo)
jinými formami protizákonných násilných jednání.

\textsuperscript{51}Činnost, která obsahuje: a) organizaci, plánování, přípravu, financování a realizaci
teroristického činu; b) návod k teroristickému činu; c) organizace nezákonného ozbrojeného
společenství, spolupání, organizované skupiny za účelem spáchání teroristického činu, stejně
jako účast v jakékoliv takové formě; d) nábor, vyzbrojení, učení a použití teroristů; e)
informační nebo jiná spolupráce na plánování, přípravě nebo realizaci teroristického činu; f)
propagace idejí terorismu, šíření materiálů nebo informací, vyzývajících ke spáchání
teroristické činnosti nebo odůvodňujících či ospravedlňujících nezbytnost spáchání takové
činnosti.

\textsuperscript{52}Činnost orgánů státu a orgánů místních samosprávných celků, a také fyzických a
právnických osob spočívající v: a) prevenci terorismu, zahrnující zjištění a následující
odstranění příčin a podmínek, způsobujících spáchání teroristických činů; b) zjištění,
prevence, překážení, odhalení a vyšetření teroristického činu; c) minimalizace a (nebo)
likvidace následků projevů terorismu.
Poslední bod tohoto zákona, který si dovoluji pro zajímavost vypíchnout, je § 16 tohoto zákona. Ten stanoví podmínky vedení vyjednávání v rámci protiteroristické operace. Zákon zde stanoví dvě základní premisy. Jednak dovoluje vést vyjednávání s cílem záchrany života a zdraví osob, a to osobami k tomu určenými. Zároveň ale toto ustanovení ve svém druhém odstavci dodává, že při vyjednávání s terorysty nesmějí být zkoumány jejich politické požadavky. A contrario tedy lze zkoumat a případně vyhovět jiným než politickým požadavkům teroristů. Zákon ale jasně stanoví, že o politických požadavcích s terorysty diskutováno nebude, a to ani za účelem ochrany života a zdraví osob.

4 Srovnání právních úprav


4.1 Srovnání některých aspektů hmotněprávní úpravy

První otázkou, kterou bych se rád zabýval, je věk, jakožto jeden z obecných znaků trestného činu. „Je obtížné určit, kdy je určitá osoba sociálně zralá vzhledem k individuálnímu vývoji každého jedince. Trestní zákoník stanoví, že sociální zralost osoby, která je podmínkou trestní odpovědnosti, nastává dovršením patnáctého roku věku.“ Ustanovení § 25 tr. zák. nám pak jednotně pro všechny trestné činy stanoví hranici trestní odpovědnosti pro osoby starší 15 let. Podle § 20 tr. zák. RF však panuje v ruském trestním právu dualismus tohoto obecného znaku trestného činu. Konkrétně jsou pak rozeznávány dvě věkové hranice, a sice 14 pro vypočtené trestné činy (závažnější), a 16 let pro ostatní trestné činy. „Předpokládá se, že nezletilý, který dosáhl věku 16 let a starší, je schopen chápat probíhající skutečnost a předpokládat obecně nebezpečný následek svého jednání. Spolu s tím schopnost vnimat sociální závažnost takových zjevných z hlediska společenské závažnosti jednání, jako vražda, způsobení újmy na zdraví, znásilnění, krádež a zničení cizího majetku, terorismus nebo brání rukojmí a jiné, má nezletilý i v dřívějším věku. Proto § 20 odst. 2 tr. zák. RF předpokládá poměrně široký, avšak taxativní výčet trestních činů, při spáchání kterých nastupuje trestní

odpovědnost od 14 let. Rozdílnost těchto dvou kategorií je při spáchání trestných činů terorismu ta, že v případě ruského trestního práva nastupuje odpovědnost již od 14 let, tedy o rok dříve (nezabývám se však otázkou rozumové a mravní vyspělosti). Diskuze o snížení věku trestní odpovědnosti se vedou již poměrně dlouhou dobu. Důvodem je v podstatě to, že mládež vysypává stále dříve a díky různým příčinám je již schopna i v mnohem dřívějším věku, než v 15., chápat závažnost svých jednání. Dle mého názoru je pouze otázkou času, kdy dojde ke snížení věku trestní odpovědnosti. Ruská úprava dvojího věku trestní odpovědnosti může poskytovat jistý návod, jak v případě, že by se případná novela snížení věku trestní odpovědnosti setkala s odporem, dosáhnout, alespoň částečně, předpokládaného účelu. Domnívám se, že tato úprava pro nejpřísnější trestné činy je zajímavá a viděl bych ji jako přínos, kdyby byla aplikována i do českého trestního práva.

Další otázkou je pak promlčení trestní odpovědnosti. „Naše nauka považuje promlčení za institut hmotněprávní, nikoliv procesní. Důvody promlčení jsou především hmotněprávní a promlčením zaniká sama trestnost, nikoli jen stíhatelnost činu. Jde sice o procesní překážku, ale na hmotněprávním základě. Proto platí o promlčení obecné zásady trestního práva, zejména též o časové působnosti trestního zákona.“ Podle § 35 písm. b) tr. zák. je vyloučen z promlčení pouze (z těch teroristických trestných činů) trestný čin teroristického útoku podle § 311 tr. zák. Ruská trestní úprava je v tomto ohledu přísnější, když dle § 78 odst. 5 tr. zák. RF nezaniká trestní odpovědnost promlčením prakticky u všech teroristických trestných činů - § 205, § 205.1, § 205.3, § 205.4 a § 205.5. Jediným, u nějž zaniká trestní odpovědnost promlčením dle ruského práva je pak trestný čin veřejného podněcování k teroristické činnosti nebo veřejné schvalování terorismu podle § 205.2 tr. zák. RF. Domnívám se, že směrem k terorismu je to správný přístup. I v tomto bodě bych se klonil směrem k úpravě trestního zákoníku po vzoru ruské právní úpravy, a sice, aby byly všechny teroristické trestné činy vyňaty z institutu promlčení.

Posledním bodem je pak otázka účinné lítosti. „Účinná lístost je jedním z obecných důvodů zániku trestní odpovědnosti, a to jak u dospělých pachatelů (§ 33 tr. zák.), tak u mladistvých

Účinná lítost je v případě tr. zák. upravena v § 33 tr. zák. obecně. Účinnou lítostí zaniká trestní odpovědnost pouze u trestných činů, které výslovně a taxativně uvádí § 33 tr. zák. Ruská úprava k tomuto přístupu je jiným způsobem. Podle § 75 odst. 1 tr. zák. RF zaniká účinnou lítostí trestní odpovědnost v případě, že osoba spáchala trestný čin poprvé, jedná se o trestný čin malé či střední závažnosti, a dobrovolně se přihlásila, pomohla k odhalení a vyšetření tohoto trestného činu, nahradila škodu nebo jiným způsobem odčinila újmu, způsobenou tímto jednáním, a důvodem toho přestalo být jednání nebezpečným pro společnost. Druhý odstavec téhož paragrafu stanoví, že dopustil-li se pachatel trestného činu přsnějšího, zaniká trestní odpovědnost pouze v případě, že to je stanoveno u konkrétního trestného činu. Možnosti účinné lítosti u jednotlivých trestných činů jsou uvedeny v poznámce k trestnému činu. Domnívám se, že tato úprava je poměrně zdařilá. Kromě obecných požadavků, jako oznámení v době, kdy lze odstranit nebezpečný následek, jsou stanoveny i další požadavky, které umožňují reagovat na zvláštnosti konkrétních trestných činů. Mezi tyto další požadavky tak patří například v případě § 205.3 tr. zák. RF oznámení, které vedlo k odhalení spáchaného trestného činu nebo k zjištění dalších osob, které absolvovaly takový výcvik, provádějících, organizujících nebo financujících takový výcvik, a také, které vedlo k odhalení místa, na kterých byl výcvik prováděn (ačkoliv něco podobného máme v omezeném rozsahu v § 312b tr. zák.). Taková úprava může mít jednak motivační funkci pro pachatele, jednak jistou výhodu, kterou stát získává od pachatele (zejména ve formě cenných informací, ať už o teroristických organizacích, o osobách financujících teroristický výcvik, apod.).

4.2 Srovnání některých trestných činů

Skutkové podstaty jednotlivých trestných činů paradoxně představují menší rozdíl, než jsem se domníval na začátku psaní této práce. Rozdíly nejsou tak velké, ale přecí jen jich pár je.

Základní trestné činy teroristického útoku podle § 311 tr. zák. a teroristického činu podle § 205 tr. zák. RF jsou si velmi podobné. Obě skutkové podstaty mají podobný objekt, kterým je ať už ústavní zřízení, obranyschopnost, snaha působit na rozhodování státu či mezinárodní

---

organizaci apod. Z hlediska subjektu jsou obě skutkové podstaty stejné, byť poukazují na snížený věk trestní odpovědnosti v případě ruské právní úpravy. Úprava v § 311 tr. zák. je širší co do jednání, kterými je možné se tohoto trestného činu dopustit. Jednání jako ta uvedená pod § 311 odst. 1 písm. d), e), b) tr. zák. apod. výslovně nejsou součástí úpravy podle § 205 tr. zák. RF, avšak § 205 odst. 1 tr. zák. RF obsahuje neurčité konstatování „nebo jiných jednání“. V podstatních rysech se však tyto trestné činy nelíší.

Trestnému činu účasti na teroristické skupině podle § 312a tr. zák. v podstatě odpovídají dvě skutkové podstaty tr. zák. RF, a sice trestný čin spoluúčasti na teroristické činnosti podle § 205.1 tr. zák. RF (obsahující jednání jako přesvědčení, nábor, jiné zapojení osoby do teroristických trestných činů, organizování teroristických činů či financování terorismu) a trestný čin organizování teroristické skupiny a účast v ní podle § 205.4 tr. zák. RF (postihující zejména vytvoření teroristické skupiny, její řízení, účast na takové teroristické skupině). I zde lze dojít k závěru, že úprava obou států je podobná. Významné odlišnosti zde nejsou. V úpravě tr. zák. RF je však více rozvedena účast na teroristické činnosti, například nábor členů nebo příprava osob ke spáchání teroristického činu (což je bezpochyby velice časté jednání). Naproti tomu toto jednání postihuje i tr. zák. u nás, nicméně tato jednání jsou dovozována výkladem § 312a tr. zák. Zajímavostí je, že financování terorismu je v ruské úpravě součástí trestného činu spoluúčasti na teroristické činnosti podle § 205.1 tr. zák. RF, zatímco v České republice má toto jednání samostatnou skutkovou podstatu v § 312d tr. zák. (jakožto výsledek mezinárodních závazků). Jako spoluúčast na teroristické činnosti chápe tr. zák. RF rovněž organizování některého z teroristických trestných činů. Zde vidíme poměrně zásadní rozdílnost, jelikož podle české právní úpravy by organizování některého z teroristických trestných činů bylo účastenství ve formě organizátorství, a tudíž je nutné se zabývat otázkou akcesority účastenství.

Důležitou skutkovou podstatu, kterou české trestní právo nezná, je § 205.3 tr. zák. RF, trestný čin absolovování výcviku za účelem spáchání teroristické činnosti. Tento trestný čin spočívá v absolování výcviku, který je prováděn vědomě za účelem spáchání teroristické činnosti (či jakéhokoliv teroristického činu), ale rovněž získ vědomostí, praktických návyků, psychologická či fyzická příprava apod. Většina teroristických činů (kromě těch, jejichž pachatelé jsou jednotlivci bez příslušnosti k jakékoliv teroristické či jiné skupině), je páchána po důkladně přípravě. Pachatelé teroristických činů se učí nakládat s výbušninou či zbraní,
absolvují fyzickou přípravu a jiné. Tento trestný čin lze označit za předčasně dokonaný trestný čin. „Předčasně dokonané trestné činy jsou právní fikcí spočívající v tom, že čin, který je materiálně (fakticky) přípravou nebo pokusem, zákonně právně kriminalizuje jako delikt dokonaný...“. 57 Podle tr. zák. tak jednání, které je dle ruské právní úpravy dokonaný trestný čin, je účastenství ve formě pomoci k trestnému činu. Domnívám se, že tak závažné jednání si zaslouží svou skutkovou podstatu, aby nebylo nutné se zabývat s již zmíněnou akcesoritou účastenství.


4.3 Srovnání dalších okolností

Do této kapitoly řadím některé další okolnosti, u kterých se domnívám, že jsou podstatné a nedostatečně upravené v českém trestním právu. V prvé řadě bych rád znovu poukázal na výše rozebraný federální zákon RF o boji proti terorismu, který pro celý právní řád stanoví základní okolnosti boje proti terorismu. Tato speciální zákonopadná úprava definoce nejen klíčové pojmy jako terorismus, boj proti terorismu ale také základní zásady, platící pro boj s terorismem (které jsou odlišné od obecných zásad). Rovněž tento zákon jasně definoce postoj státu ve vztahu k požadavkům teroristů, a sice, že politickým požadavkům se za žádnou cenu nevyhovuje. Takový speciální zákon považuji za zcela nezbytný. Nejen z hlediska legislativních důvodů by taková právní úprava byla vhodná. Jak jsem zmínoval již na začátku této práce, definice základních pojmů terorismu představuje složitou otázkou, na kterou hledají odpověď mnozí a snaží se najít nejvhodnější definici terorismu a jiných pojmů. Stát by však měl mít jasno v tom, proti čemu a jak bojuje, a z tohoto hlediska se nový speciální zákon, vztahující se k boji proti terorismu, jeví jako jeden z cilů efektivního boje s terorismem.

Ačkoliv se nejedná o srovnání s úpravou Ruské federace, rád bych zde uvedl některé body slovenské protiteroristické novely, které byly zmíněny výše. Za klíčovou změnu považuji změnu v zákoně č. 301/2005 Z.z. týkající se institutu vazby, kdy je možné v případě osoby trestně stíhané pro trestné činy terorismu (v případě, že zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že obviněný čin spáchal) uvalit na takovou osobu vazbu, aniž by splňovala vazební podmínky. Lze jistě namítit, že taková úprava má své úskalí. Odpůrci takové úpravy by mohli namítit, z jakého důvodu by měly být „porušeny“ ustanovení o vazebních podmínkách jen ve vztahu k osobám podezřelým z terorismu, že i tyto osoby mají stejná práva a ochranu, jako každá jiná osoba, vůči níž je vedeno trestní řízení. Tato úprava je však dle mého názoru v případě terorismu odůvodněna velmi vysokou závažností teroristických trestných činů, kdy existují-li alespoň nějaké zjištěné skutečnosti o podezření z terorismu, měl by institut vazby sloužit jako pojistka. Je otázkou, zda by taková úprava byla v souladu se zásadou rovnosti. Zde se dostáváme k výše probírané otázce základních práv a svobod. Oprávněný zájem na ochraně společnosti před terorismem, by zde ale dle mého názoru převýšil.

„Zadržení jako zajišťovací procesní úkon je opatřením, které lze v neodkladných a naléhavých případech použít jednak vůči obviněnému (zadržená obviněného podle § 75), jednak vůči osobě podezřelé ze spáchání trestného činu (zadržení osoby podezřelé podle § 76).”
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Závěr

Za cíl této práce jsem si položil v podstatě 2 základní skutečnosti. Jednak jsem se chtěl věnovat otázce terorismu z hlediska trestněprávní úpravy v České republice a v Ruské federaci. Terorismus je v dnešní době velice aktuální téma, a chtěl jsem se zaměřit na jeho právní stránku. Dále jsem chtěl trestněprávní úpravy obou zemí porovnat, zjistit rozdíly a následně vyjádřit názor k těmto rozdílnostem, případně navrhnout změny v české právní úpravě v reakci na zjištěné rozdíly.


Tato práce měla rovněž sloužit jako inspirace, jakým by se mohlo české trestní zákonodárství vydat. V nejbližší době neočekávám pokles teroristických aktivit. Současná bezpečnostní situace se bude dle mého názoru zhoršovat. Otázka jakési „druhé“ protiteroristické novely není nereálná, a tato práce měla poskytnout několik návrhů, které by mohly být realizovány. Domnívám se, že se tak podařilo dosáhnout cíle, který byl stanoven v úvodu této práce.
Seznam použitých zkratek

ČR – Česká republika
FATF – Financial Action Task Force (finanční akční výbor)
RF – Ruská federace
Sb. – Sbírka zákonů
tr. řád – trestní řád (zákon č. 141/1961 Sb.)
tr. zák. – trestní zákoník (zákon č. 40/2009 Sb.)
tr. zák. RF – trestní zákoník Ruské federace
trestní zákon - zákon č. 140/1961 Sb.
Z.z. – Zbierka zákonov Slovenské republiky
Seznam použitých zdrojů

Literatura

• Jelínek, J. a kol.: Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou. 7. vydání. Praha: Leges, 2017, 1312 s.
• Jelínek, J. a kolektiv: Trestní právo procesní. 4. vydání. Praha: Leges, 2016, 848 s.
• Kurz světové a ruské kriminologie ve 2 č. Č. II. Zvláštní část : učebnice pro vysoké školy / V.V.Lunneev. – M. : Nakladatelství Urait, 2015. – 872 s. – Série : Magistr.


Internetové zdroje


Теракты, совершенные в России. [online]. [cit. 2018-06-21].
Dostupné z: http://www.wikiwand.com/ru/Теракты, совершенные в России#/Российская Федерация

Ostatní

- Дůvodová zpráva k зákonу č. 223/1999 Sb.
- Дůvodová zpráva k зákonу č. 253/2008 Sb.
- Дůvodová zpráva k зákonу č. 40/2009 Sb.
- Дůvodová zpráva k зákonу č. 455/2016 Sb.
- Дůvodová zpráva k зákonу č. 537/2004 Sb.
- Federální zákon Ruské federace o boji proti terorismu (ч. 35-F3)
- Mezinárodní úmluva o potlačování financování terorismu ч. 18/2006 Sb.m.s.
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) ч. 1889/2005 o kontrolách peněžní hotovosti
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) ч. 2015/847
- Rámcové rozhodnutí Rady ч. 2002/475/SVV o boji proti terorismu
- Tr. řád Ruské federace (Уголовно процессуальный кодекс ч. 174-F3)
- Tr. zák. Ruské federace (Уголовный кодекс ч. 63-F3)
- Ústavní zákon ч. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky
- Zákon ч. 140/1961 Sb., trestní zákon
- Zákon ч. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (тестній різд)
- Zákon ч. 175/1990 Sb.
- Zákon ч. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobody
- Zákon ч. 223/1999 Sb.
- Zákon ч. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu
- Zákon ч. 300/2005 Z.z. (tr. зákoník)
- Zákon č. 301/2005 Z.z. (tr. poriadok)
- Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník
- Zákon č. 418/2011 Sb. (o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti ním)
- Zákon č. 455/2016 Sb.
- Zákon č. 537/2004 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu
Srovnání trestněprávní úpravy terorismu v České republice a Ruské federaci

Abstrakt

Tato diplomová práce si klade za cíl čtenářům přiblížit problematiku trestněprávní úpravy terorismu s ohledem na její aktuálnost, konkrétně přibližením úpravy v českém trestním právu a v ruském trestním právu, následně tyto právní úpravy srovnat, poukázat na největší rozdíly a případně navrhnout změny českého trestního práva v této oblasti.

Dříve, než je přistoupeno k rozboru právních úprav, je popsán fenomén současného terorismu. Rovněž je popsáno problematické vymezení samotného terorismu, s uvedením několika jeho verzí. Krátce rozebrána je i jeho historie. Jsou také popsány základní formy terorismu, protiteroristická politika ČR a rovněž je okrajově probírána problematika terorismu a lidských práv, zejména při boji s ním.

V následující části je rozebrána trestněprávní úprava terorismu v českém trestním právu. Zpočátku je popsána úprava dříve existujícího trestního zákona a jeho východiska. Následně je věnována pozornost autora na současný trestní zákoník a vymezení v něm. Dále jsou vyloženy jednotlivé skutkové podstaty některých důležitých trestních činů, vztahujících se k terorismu, a je poukázáno na některé procesní aspekty úpravy terorismu.


Poslední kapitola se již zabývá samotným srovnáním trestněprávních úprav obou států, je poukázáno na nejvýznamnější rozdíly nejen v rámci hmotněprávní úpravy. Rovněž jsou zmíněny návrhy případných změn v českém trestním právu.

Klíčová slova: terorismus, teroristický čin, srovnání, Ruská federace, Česká republika
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Abstract

The aim of this diploma thesis is to provide the reader with an information about criminal legislation of terrorism with regard to its currency, specifically aiming on legislation in Czech criminal law and in Russian criminal law. Both of these legislations are afterwards compared and the biggest differences are pointed out. Also, some changes are proposed to be made in the Czech criminal legislation in this area.

Before analysis of criminal legislations of both countries, the issue of current terrorism is described. Also, problematical definition of terrorism is explained, with mentioning few versions of it. History of terrorism is briefly analyzed. Basic forms of terrorism are also described. Then, counterterrorist policy of Czech republic is briefly described, and also relationship between terrorism and human rights within fighting against terrorism.

In the next chapter, criminal legislation of terrorism in Czech law is described. Firstly, formerly existing Criminal Code and its ideas are pointed out. After that, current Criminal Code is analyzed. Afterwards, individual crimes, that are related to the terrorism matter, are mentioned. In the end of this chapter, some aspects of criminal proceedings related to terrorism are said.

In terms of systematics, criminal legislation of terrorism in Russian law is mentioned. After brief historical outline of terrorism on the territory of today’s Russia, author describes criminal legislation of terrorism itself, within the Criminal Code of Russian Federation. Then, some elements of criminal liability that are connected to terrorism, are analyzed. Individual crimes that are important with respect to subject of this thesis are brought down.

Last chapter deals with comparison of criminal legislations of both countries, biggest differences are pointed out not only within material law. Author also proposes some changes to the Czech criminal law.

Key words: terrorism, terrorist act, comparison, Russian federation, Czech republic