

POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jméno diplomanta/diplomantky:	Martin Michalíček
Téma práce:	Uplatňování zákazu diskriminace v pracovněprávních vztazích
Rozsah práce:	Dle prohlášení autora 121 380 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě dne 22. srpna 2018, v listinné podobě dne 3. září 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

S přihlédnutím k aktuálnímu odbornému diskurzu, včetně v současné době probíhající debaty o vztahu občanskoprávní a pracovněprávní úpravy odpovědnosti za hmotnou a nehmotnou újmu, se jedná o téma velice aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní náměty *de lege ferenda*, je téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor s ohledem na druh kvalifikační práce přiměřeně využil.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je dobrá.

K formální stránce práce není důvod formulovat zásadnější připomínky.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr diplomové práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený záměr podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil vytyčené cíle.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant s oponentem práci a ani její část nekonzultoval. K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 7.696 stranách. Práce vykazuje podobnost s 500 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které

	<p>autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.</p> <p>Oponentovi je známo několik odborných publikací a kvalifikačních prací, které se (byť třeba jen částečně) věnují materii, o níž autor pojednává. Žádná tato publikace ani kvalifikační práce není obsahově totožná či významně podobná s předloženou prací.</p> <p>Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant při sepisování práce vyšel s ohledem ke zvolenému tématu a dostupným pramenům z přiměřeného okruhu pramenů, včetně relevantní judikatury. S prameny až na několik výjimek pracuje řádně – vytknout autorovi lze, že v rámci kolektivních monografií neodkazuje na konkrétního autora pasáže, na níž se odvolává, příp. kterou cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je částečně deskriptivní. Autor připojuje i vlastní názory a dílčí úvahy <i>de lege ferenda</i> . Ocenit lze snahu autora ověřit své závěry a formulované hypotézy v rovině aplikační praxe.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Základní připomínky k práci jsou formulovány shora.

K obsahu práce není důvod formulovat zásadní připomínky.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním stupněm výborně.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autor by mohl blíže objasnit, zda a případně jak je zákaz diskriminace při výběru uchazečů o zaměstnání formulovaný v zákoně o zaměstnanosti obecně použitelný na pracovněprávní vztahy.
- 2) Kdo bude pasivně legitimován v případě žaloby na ochranu osobnosti/ochranu před diskriminací při sexuálním obtěžování zaměstnance na pracovišti ze strany vedoucího zaměstnance. Kdo bude pasivně legitimován v případě žaloby na ochranu osobnosti/ochranu před diskriminací při bossingu na pracovišti ze strany vedoucího zaměstnance?

V Praze dne 14. září 2018

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent