

Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Jméno: **JUDr. Pavel Vlach**

Téma: Nabývání vlastnictví

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 26. 9. 2018

Přítomni:

prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc. (předseda)

prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc. (školitel)

JUDr. Marie Zahradníčková, CSc. (členka komise)

doc. JUDr. Josef Salač, Ph.D. (oponent)

JUDr. Alena Tomsová, Ph.D. (oponentka)

Předsedající prof. Plecítý přivítal přítomné členy komise. Členům komise byl doktorand představen, byl stručně shrnut jeho profesní životopis, dosavadní soudcovská činnost a činnost pedagogická. Dále prof. Plecítý sdělil, že jsou splněny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce JUDr. Pavla Vlacha. Uchazeč předložil k obhajobě disertační práci věnovanou problematice nabývání vlastnictví.

V úvodním slově doktorand představil téma své disertační práce a zaměřil se na východiska pro napsání své disertační práce. Zabýval se obecně otázkami vlastnického práva, omezením vlastnického práva, otázkami držby, otázkou stavby a přestavku. Zaměřil se na změny právní úpravy dané přijetím zákona č. 89/2012 Sb. a kriticky platnou a účinnou právní úpravu analyzoval. Zejména se zabýval výkladem ustanovení o nabytí od neoprávněného (§ 1111, 1110 a 1109). Dále se věnoval otázce vydržení.

Oponentka dr. Tomsová zhodnotila předloženou práci a konstatovala, že cíle práce byly naplněny. S výhradami zhodnotila použití cizojazyčné literatury a kriticky se vyjádřila k poznámkovému aparátu. Závěrem zhodnotila práci jako splňující požadavky na ni kladené.

Dále oponentka položila otázku k eventuálnímu přínosu superficiální zásadu a související změny katastrálního zákona.

Oponent doc. Salač v zásadě ztotožnil s vyjádřením oponentky dr. Tomsové, vyjádřil se k otázce cílů práce. Položil otázky uvedené v oponentském posudku, a to k problematice vstupu na cizí pozemek, k problematice rozhrad a dále položil otázku směřující k primárním výsledkům práce.

Doktorand se vyjádřil k položeným otázkám. Plně akceptoval kritické připomínky ke způsobu vedení poznámkového aparátu a omluvil se. Kladně zhodnotil návrat k superficiální zásadě, avšak se kriticky vyjádřil k jejím nevýhodám. Zhodnotil též právní problémy spojené se vstupem cizí osoby na pozemek, k otázce rozhrad. Rovněž se doktorand vyjádřil k otázce vědeckého přínosu jeho práce, kde kladně ocenil novou úpravu údržení.

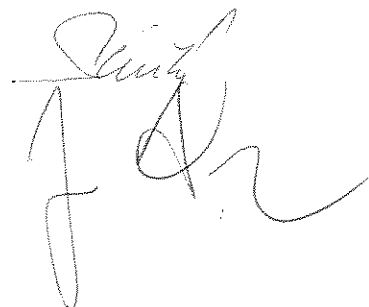
Ve všeobecné rozpravě vystoupil prof. Dvořák a rovněž se kriticky vyjádřil ke způsobu vedení poznámkového aparátu. V souvislosti se superficiální zásadou připomenul příslušná přechodná ustanovení obč. zák., která stanoví vztah vlastníka stavby postavené na pozemku jiného vlastníka. V diskusi dále vystoupila oponentka dr. Tomsová k otázce přesnosti geometrických plánů. Doc. Salač otevřel téma digitalizace katastrálních map.

Předseda komise prof. Plecítý poděkoval členům komise, uzavřel všeobecnou rozpravu a ukončil veřejnou část obhajoby.

Předseda komise vyzval členy komise k veřejnému hlasování, na čemž se komise shodla a následně proběhlo veřejné hlasování s kladným výsledkem (4/1) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsal: Mgr. Bc. Tomáš Střeleček, LL.M.

Předseda komise: prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc.
Člen komise: prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc. (školitel)

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is written in a cursive style and appears to be 'Plecítý'. The bottom signature is also cursive and appears to be 'Dvořák'. The signatures are positioned to the right of the printed names of the committee members.