

## Nabývání vlastnictví

Disertant zvolil za téma disertační práce problematiku nabývání vlastnictví. Jde o téma nosné a aktuální, protože vlastnictví, resp. vlastnické právo představuje základní soukromoprávní institut. Aktuálnost tématu je umocněna i současnou právní úpravou, jejíž těžiště spočívá v občanském rekodifikovaném zákoníku. Zpracování tématu je mimořádně záslužné, protože přináší ucelený pohled na významnou součást soukromoprávní úpravy s velmi silnými přesahy do právní praxe. Určení doby, případně okamžiku nabytí vlastnického práva je mimořádně důležité z pohledu právní jistoty (jde především o to, zabránit nabývání vlastnického práva od nevlastníka), nepřehlédnutelné jsou i veřejnoprávní aspekty, zejména daňové, které jsou s nabytím vlastnictví spjaty (srov. vyměření daně z nemovitých věcí). Zohlednit je nutné i to, že s výjimkou učebnic, komentářových textů a dílčích statí, je pojednání autora, který podává komplexní a ucelený výklad problematiky nabývání vlastnictví, velmi záslužné. Disertant navazuje na již dříve publikované monografie B. Petra (Nabývání vlastnictví originárním způsobem, C.H.Beck, 2011, Vydržení v českém právu, C.H.Beck, 2001), jakož i na práce J. Spáčila, z nichž lze zejména připomenout Ochranu vlastnictví a držby v občanském právu, C.H.Beck, 2002). Jedná se však o starší práce sepsané podle předchozí právní úpravy.

Disertant svůj výklad rozdělil do dvou částí. Zatímco v části první analyzuje vlastnictví včetně jeho ochrany, zkoumá pojem držby a pojem věci hlavní, její součásti a příslušenství, druhá část je již věnována originárním způsobům nabytí vlastnického práva, na kterou navazuje partie o odvozeném nabývání vlastnického práva.

Autor správně vychází z předpokladu, že nejvýznamnějším právním důvodem převodu vlastnického práva je kupní smlouva. Věcněprávní úpravu přechodu vlastnického práva správně propojuje s některými instituty závazkového práva, v první řadě s okamžikem přechodu nebezpečí škody na věci, či nemožnosti plnění. Nabytí od neoprávněného není vždy chápáno jako převod vlastnictví, neboť převodci chybí dominium auctoris; vlastnické právo se neodvozuje od právního předchůdce; proti tomu stojí požadavek právní jistoty.

Autor správně porovnává převod vlastnictví k movité věci založený na principu konsensuálním (solo consensu) a převod vlastnictví založený na principu tradice včetně zahraničního srovnání a vyjadřuje své hodnocení obou modalit převodu.

Zvláště pečlivě je podán výklad o nález, v jehož rámci autor zkoumá jednotlivé a v praxi se vyskytující problémy, zejména z pohledu nález živých zvířat. Autor provádí i srovnání se švýcarskou, americkou i ruskou úpravou. Právní praxe signalizuje, že zejména v tomto výseku právní úpravy se objevují kritické výhrady ze strany obcí.

Autor v práci nezapřel své dlouholeté působení ve funkci soudce a na řadě míst se k právní úpravě kriticky vyjadřuje, i když v závěru shledává právní úpravu jako celek za vyhovující.

Způsob vedení citačního aparátu (nikoli průběžně po stránkách ) však působí místy rušivě.

Uzavírám, že disertant prokázal způsobilost zpracovat zvolené téma na úrovni požadované pro tento druh prací. Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.

V Praze dne 29.8.2018

Prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.

školitel