

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta/disertantky:	JUDr. Pavel Vlach
Téma práce:	Nabývání vlastnictví
Rozsah práce:	448 492 znaků (186 stran textu)
Datum odevzdání práce:	3. 7. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika vlastnictví, respektive jeho část nabývání vlastnictví či spíše nabývání vlastnického práva je jednou ze stěžejních oblastí soukromého práva. Je také poměrně často zpracovávána. Nicméně je nutné připomenout relativně nedávno přijatý občanský zákoník č. 89/2012 Sb., který pohlíží pohledem diskontinuity i na tutu úpravu a podtrhuje zde její tržní charakter. Práci tak lze považovat za aktuální. Nicméně bych očekával větší hloubku, více zahraničních pramenů a konkrétnější výstup.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma si vyžaduje důslednou znalost platné právní úpravy, judikatorní přehled a rovněž znalost odborné literatury. Dá se říci, že rozsah shora uvedených pramenů se jeví jako adekvátní. Jsou zde, byť velice úzce, zastoupeny i cizojazyčné prameny. Postrádám však aktivní odkaz i na mezinárodní úpravu, která právě do této oblasti citelně zasahuje. Především z hlediska ochrany vlastnického práva. Do toho je samozřejmě zapotřebí zahrnout nejen mezinárodní smlouvy, ale též např. rozhodování Evropského soudu pro lidská práva.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je poměrně přehledně členěna. Nemohu však ponechat stranou, že na celé řadě míst citace na konci stránky přesahují na začátek stránky další, např. s. 59-60, 84-85, 91-92, 163-164.) Práce by měla být i po formální stránce v mezích standardů. Z mého pohledu tomu tak, důsledně chápáno, není. Nicméně odkazy jsou činěny a vytčené nedostatky spíše přičítám závěrečné, zřejmě časově náročné, finalizaci. Rovněž bych v textu uvítal, aby byly plně citovány zákony (číslo/rok). Ne vždy tomu tak je (např. srovnej s. 28 a s. 83).

4. Vyjádření k práci

Autor se poměrně často vrací v průběhu celého textu k zákonu č. 40/1964 Sb. Nic proti tomu, ale práce, jak jsem pochopil, nebyla primárně takto chápána. Rovněž poměrně kusé odkazy na BGB (místy ABGB) a obdobně na občanský zákoník-zřejmě myšlen Ruské federace, přináší jen určité letmé srovnání. Závěr je spíše popisného charakteru a s tvrzením autora (ve zjednodušené podobě), že aplikace nové úpravy stejně nebude mít zásadní dopad – oponuji a upřednostňuji stanovisko prof. Eliáše. Disertační práce by měla přinést nové poznatky, které disertant získal studiem a při jejím vytvoření. Zde vyslovuji určité pochybnosti, zda tohoto cíle bylo skutečně plně dosaženo. Práci tak považuji za hraniční. Nicméně disertantovi nelze upřít práci, kterou vynaložil a měl by mít možnost při ústní obhajobě výtky vysvětlit, popřípadě je dodatečně zodpovědět a přesvědčit tak o svých znalostech a výsledcích zkoumání. Proto práci ještě doporučím k ústní obhajobě současně i za vědomí, že maximální doba studia uplyne disertantovi již na konci září. Na druhou stranu je legitimní očekávat po tak dlouhé době studia adekvátní výsledky zkoumání.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ještě dostačující
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nedisponuji informací, že by nešlo o autorské dílo disertanta.
Logická stavba práce	Odpovídající.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Ještě odpovídající.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Ještě odpovídající.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	S výhradami shora uvedenými.
Jazyková a stylistická úroveň	Lze považovat za standard

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Rád bych, aby disertant rozvedl vstup na pozemek (s. 20) ve smyslu právní úpravy ochrany přírody a krajiny. Dále rozvedl tematiku – rozhrady (s. 23) a rovněž tak přestavek (s. 107). Závěrem bych rád slyšel, co považuje disertant za primární vědecké zjištění, ke kterému dospěl.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	--------------	--

V Praze dne 30. 8. 2018

Doc. JUDr. Mgr. Josef Salač, Ph.D.

oponent