

UNIVERZITA KARLOVA

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Název práce: Informační chování studentů lékařských fakult
Jazyk práce: čeština

Student: Michal Novák
Fakulta: Filozofická fakulta
Studijní program: Informační studia a knihovnictví
Studijní obor: Informační studia a knihovnictví
Obor práce: Informační studia a knihovnictví

Vedoucí / školitel: Mgr. Jarolímková Adéla, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Horváth David

Předseda komise: doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.
Členové komise:

Datum obhajoby: 10.09.2018

Průběh obhajoby: Student představil hlavní téma práce, tedy informačního chování studentů lékařských fakult. Dále vysvětlil použité metody a jejich kombinaci, celkově využil kvalitativního výzkumu na vzorku 20 studentů a 16 otázek pro každého. Vysvětlil přesah práce k psychologii, a jakým způsobem využil psychologické postupy v práci s respondenty. Vysvětlil metodologii výzkumu a vyjádřil se i k etice výzkumu. Výstupy práce porovnal se zahraničními studii a definoval rizika a příležitosti. Student zprostředkoval komisi hlavní závěry práce, poukázal na neschopnost studentů propojit získané informace s klinickou praxí, oblibu „rychlých zdrojů“, preferují jeden výchozí zdroj, preferují praxi a spolupráci s ostatními. Ohodnotil vlastní kvalitativní šetření jako odrazový můstek pro další šetření; hodnotí svoji práci jako objektivní a podrobnou. Vedoucí práce hodnotí kladně teoretický základ současného vědeckého výzkumu v ČR v oblasti informačního chování, chválí podrobnou analýzu designu výzkumu a pečlivou analýzu rozhovoru s respondenty a shrnuje strukturu práce. Práce podle vedoucího naplnila vytyčené cíle. Vytyká drobné chyby a má jazykové připomínky. Celkově dává 86 bodů a navrhuje hodnocení výborně. Z posudku oponenta vyplývá, že práce byla kvalitně zpracována, student přistoupil k tématu kriticky, chybí však porovnání dosažených výsledků s podobnými výzkumy v ČR. Rovněž si všimá drobných jazykových nedostatků. Celkově uděluje studentovi 78 bodů, hodnocení velmi dobře. V diskusi student vysvětluje, proč v práci není srovnání s českými výzkumy - české výzkumy využil pro definování výzkumných mezer, na které se svým výzkumem snažil odpovědět. Dále se diskutovalo o pilotním testování a vyjádřil se k využití psychologických technik především ve skupinových rozhovorech s respondenty kvůli udržení pozornosti respondentů v kontextu výběru vzorku. Osvětlil zkušenosti respondentů ve vztahu k pacientům, se kterým se setkávají během stáží při studiu. Student zodpověděl otázku, zda práce obsahuje doporučení, která následovat, aby studenti lékařských fakult lépe pracovali se zdroji – doporučení plynou především ze zahraniční literatury. Student obhájil práci s hodnocením výborně.

Výsledek obhajoby:

Výborně

doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.