

Název diplomové práce: **Informační chování studentů lékařských fakult**

Autor: **Bc. Michal Novák**

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.

Oponent diplomové práce: PhDr. David Horváth

Hodnocení: velmi dobře

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Diplomová práce svědčí o erudovanosti autora jak v oblasti medicínských informací, tak v oblasti kritického myšlení. Teoretická část představuje vybrané české výzkumy informačního chování – ty jsou autorem kriticky zhodnoceny a na základě výsledků vyplývajících z těchto výzkumů jsou vytvořeny výzkumné otázky pro praktickou část. Praktická část pak podrobně a rovněž kriticky mapuje design, průběh i výsledky výzkumu včetně srovnání zahraničních výzkumů s vlastními výsledky. Co ovšem v práci chybí, je srovnání autorových výsledků s výsledky českých výzkumů, které představil v teoretické části. Pravděpodobně, jak autor sám naznačil, práci psal v časovém presu – je tedy možné, že právě z tohoto důvodu srovnání do diskuze již nevčlenil. Přestože se sběr dat neobešel bez komplikací (v některých případech nefungovalo nahrávací zařízení), oceňuji, že měl autor v záloze druhou variantu (psal si vlastní poznámky) a dokázal data kvalitně zpracovat.</i>	35 bodů
přínos a novost práce	<i>Práce, zejména díky svému kvalitativnímu charakteru, přináší některé nové výsledky z oblasti informačního chování studentů 3. LF UK a srovnává je se zahraničními výzkumy. Přínos práce spatřuji převážně v kritickém přístupu autora, který uplatnil nejen na české a zahraniční výzkumy, ale také na svůj vlastní výzkum.</i>	18 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>V textu autor cituje ČSN ISO 690:2011, a to podle Harvardského stylu (tj. autor rok), nicméně v Seznamu použité literatury používá číselný systém. V textu se objevují</i>	8 bodů

	<p>drobné chyby (např. na str. 11 chybí konkrétní strana knihy, ze které byl citát převzat) i vážnější chyby (např. citace výzkumů na str. 17 – autor uvádí: „Tento fenomén není ojedinělý a vyskytuje se u dalších výzkumů...“; ale tyto výzkumy neuvede, na str. 42 jsou uvedeni primární autoři Babbie, Given, Katzer, Cook, Crouch a Shutt, ale nejsou již uvedeny v Seznamu použité literatury). V Seznamu použité literatury je pak několik dalších chyb (např. autor <i>Debenedictis</i> přidán k 6. záznamu, 8. a 9. záznam – chybí In: před názvem <i>Sbírky zákonů ČR</i>, 17. záznam – chybná interpunkce (tečky), 18.–19. záznam – chybí ISSN konkrétních časopisů, 41. záznam – chybná interpunkce v afiliaci (čárky místo teček)). V textu na str. 32 diplomant cituje autora <i>Forda</i> a doplňuje rok vydání 2015, nicméně v Seznamu použité literatury již uvádí rok 2012.</p> <p>Výběr informačních zdrojů je přiměřený.</p>	
slohové zpracování	<p>Z hlediska slohového zpracování je práce, až na pár výjimek, v pořádku – zpočátku se objevují stejná slovesa v jednom odstavci (např. str. 11 sloveso „naskýtá“, str. 13. „bylo zapotřebí“), ale v dalších pasážích si na opakování slov již autor dává pozor. Nevhodná je pak formulace na str. 23 – „Respondenti za nejvíce seriózní zdroj informací považují knihy a informace nejraději konzultují s nimi.“ Konzultovat problém lze např. s knihovníkem (člověkem), nikoliv s knihou (věcí). Práce je přesto čtivá, srozumitelná a autor používá vhodnou odbornou terminologii.</p>	13 bodů
gramatika textu	<p>Po celou práci se diplomant potýkal s problémem psaní čárek ve větách vložených (např. str. 9 – „K mému překvapení neměli studenti, se kterými jsem hovořil žádné povědomí o existenci těchto databází...“ bez čárky po slovese „hovořil“, str. 9 – „Dalším bodem, který podnítil můj zájem o danou problematiku byl okamžik...“ bez čárky po podstatném jméně „problematiku“), někdy i ve větách vedlejších (např. str. 86 – „Přínos této</p>	3 body

	<i>práce vidím zejména v ukázání reality jaká je z pohledu konkrétních studentů...“ bez čárky před slovem „jaká“). Chyby byly také zjištěny v psaní procent (str. 17 – „12% respondentů“ bez mezery mezi číslovkou a procentem, str. 18 – „90% dotázaných“ opět bez mezery).</i>	
CELKEM		77 bodů

Doplňující otázky / shrnující připomínky pro obhajobu:

Diplomant může srovnat výsledky vlastního výzkumu s výsledky českých výzkumů, které popsal v teoretické části diplomové práce.

Závěr:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm velmi dobře.

V Praze dne 2. 9. 2018

David Horváth, v. r.