

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: David Máj

Téma práce: Násilná kriminalita a její prevence

Rozsah práce: 64 stran (74 stran včetně obsahu, seznamu literatury, příloh, abstraktu a dalších součástí)

Datum odevzdání práce: 4. 9. 2018

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.

**1. Aktuálnost (novost tématu):** Diplomant si pro svou práci zvolil téma násilné trestné činnosti. Ačkoliv se jedná o téma tradiční, neboť násilí doprovází člověka odnepaměti, nejedná se o téma neaktuální, ba naopak. I v současnosti je třeba sledovat trendy trestní politiky ve vztahu k násilí ve společnosti a novým patologickým jevům (tzv. hate crimes, narůstající kriminalitu mládeže, dříve příliš neřešenou problematiku domácího násilí), stejně jako vliv této kriminality na oběti (zkoumání nejen primární, ale i sekundární a terciální viktimizace). Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.

### **2. Náročnost tématu na:**

#### **a. Teoretické znalosti**

Autor v diplomové práci prokázal dobré teoretické znalosti zejména z kriminologie, ale i trestního práva hmotného a okrajově i kriminalistiky a psychologie.

#### **b. Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomant rovněž prokázal dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázal oddělit pro svou práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musel vycházet zejména z monografií a odborných článků ke zvolenému tématu a celé řady internetových článků.

#### **c. Použité metody**

Při vytváření své práce autor používal standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů, diplomant se sympaticky pokusil do práce zařadit i řízený rozhovor, jenž však stojí až příliš osamocen a jeho vypovídací hodnota je dosti diskutabilní. Diplomant pak vzhledem k určité roztržitosti zvolených cílů [srov. bod 3. písm. a) tohoto posudku] nezvolil vždy nejvhodnější metody k jejich dosažení.

### **3. Kritéria hodnocení práce:**

#### **a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Autor si hned v úvodu vytyčil nikoliv jen jeden cíl (úkol), ale poněkud odvážně cílů několik, a to najít odpovědi na tyto otázky:

- i. Je nějaká část společnosti či kategorie lidí náchylnější k páchání násilné kriminality?

- ii. Jakou měrou se konzumace alkoholu a jiných toxických látek podílí na násilné kriminalitě a úmyslném ublížení na zdraví zvláště?
- iii. Jaká je míra společenské tolerance k úmyslnému ublížení na zdraví?
- iv. Je stávající systém a způsob prevence efektivní a adekvátní?

Tohoto úkolu se snažil chopit poctivě a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů (byť někdy trochu kostrbatě) dosáhl samostatně a způsobem, který odpovídá základním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

#### **b. Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 74 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 64 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 7 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autor doplnil úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola obsahuje vymezení základních pojmů násilí a násilné kriminality. Následující tři kapitoly se pak věnují na jedné straně pachatelům násilné kriminality (zejména jejich typologii) a kriminální recidivě, na druhé straně pak obětem násilné trestné činnosti. Pátá kapitola obsahuje statistické údaje k násilné kriminalitě v České republice. Další kapitola se zabývá prevencí. Poslední kapitola se pak věnuje vybraným (a zřejmě trochu nesourodým) trestněprávním a kriminologickým aspektům trestných činů vraždy a ublížení na zdraví. Diplomant tak pro svou práci zvolil vcelku logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Snad jen trochu „vytržené“ oproti ostatnímu textu působí kapitola o vraždách a úmyslném ublížení na zdraví, ovšem i v nich lze najít zajímavé podněty. Autor při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

#### **c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):**

Autor s ohledem na zvolené téma zvolil více jak dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, včetně některých zahraničních, se kterými uměl dobře pracovat, což se v práci pozitivně odráží. Autor správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomant rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Autor v práci využíval citačních zkratk, což přispívá přehlednosti odkazů na prameny.

#### **d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Hloubka autorem provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako dostačující, jeho analýza cizích textů a poznatků je relativně zdařilá, tyto pak kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomant cizí názory nejen v práci přejímá, ale dokáže k nim přistupovat s určitou kritikou. Přitom také někdy předkládá čtenáři na vykládanou problematiku své názory. Vedoucí práce by však ještě více ocenil, kdyby se diplomant hlouběji věnoval specifikům násilné kriminality a nespokojil se na některých místech s obecnými kriminologickými poučkami.

#### **e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Diplomant se snažil práci okořenit různými tabulkami, ještě více by jí ovšem prospělo zařazení nějakých obrazových příloh.

**f. Jazyková a stylistická úroveň**

Autorský text diplomanta je celkem čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce netrpí velkým množstvím gramatických chyb a překlepů; chyby autor činí zejména v psaní čárek ve větě složitě.

**4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že předložená práce představuje slušné zpracování tématu.

**Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tuto otázku:

Jaký je dle diplomanta nejefektivnější nástroj prevence násilné kriminality?

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **2**

V Praze dne: 18. 9. 2018

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce