

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta/diplomantky:** Petr Vecko

**Název práce:** Výzkum reálné finanční a časové náročnosti ledního hokeje

**Cíl práce:** podrobný výzkum reálné finanční a časové náročnosti ledního hokeje v mládežnických kategoriích.

**Jméno oponenta:** PhDr. Josef Voráček, Ph.D.

**Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):**

## **Celková náročnost práce:**

podprůměrná                      průměrná                      **nadprůměrná**                      (zvýrazněte)

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Pravopis a stylistika	Výborně

## **Praktická či teoretická využitelnost zpracování:**

podprůměrná                      průměrná                      **nadprůměrná**                      (zvýrazněte)

## **Hodnocení práce:**

- Stupeň splnění cíle práce – předložená diplomová práce prezentuje velmi zajímavý materiál, vztahující se k aktuálním projektům a činnosti ČSLH. Velkým kladem práce je provedení reprezentativního celorepublikového výzkumu, který porovnává reálnou finanční a časovou náročnost ledního hokeje pro vybrané věkové skupiny dětí. Dalším významným kladem je srovnání těchto reálných podmínek s vnímáním veřejnosti na základě výzkumu společnosti Millward Brown. I přes některé drobné nedostatky hodnotím práci jako nadstandardně náročnou, nadstandardně kvalitně zpracovanou a tím pádem i nadprůměrně využitelnou v praxi, zejména pro kluby ledního hokeje a ČSLH. Cíl práce tak považuji za splněný a doporučuji práci k obhajobě.
- Logická stavba práce – Struktura práce je jasná a logická vzhledem ke zvolenému tématu. Drobnou připomínku mám ke kapitolám 4 a 5 (viz níže připomínky), nicméně při daném velkém rozsahu práce to nepovažuji za příliš významné.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 43 zdrojů, z toho 13 zahraničních, čímž splňuje stanovené požadavky na diplomovou práci. Teoretická východiska obsahují zajímavou rešerši oblastí, které souvisejí s výzkumným problémem, tedy finanční a časovou náročností ledního hokeje. Diplomant adekvátně cituje, doplňuje vlastní komentář a jedná se tak o optimální zpracování na úrovni diplomové práce.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné a adekvátní, plně odpovídají úrovni diplomové práce. Velmi pozitivně hodnotím rozsah výzkumného souboru - 887 respondentů. U diplomových prací je zcela neobvyklý reprezentativní celorepublikový výzkum, což lze považovat

za opravdu nadstandardní přístup. Taktéž je zde zdařile provedená komparace s předchozím výzkumem veřejného mínění. Drobný nedostatek vidím v nedokončení regresních analýz o podoby alespoň lineárních regresních přímk s matematickým vyjádřením a vypočítaným regresním koeficientem. Nicméně vzhledem k celkovému zpracování to považuji za nepříliš významný nedostatek.

- e) Hloubka tematické analýzy – zpracovaná analýza pomocí výzkumu je velmi podrobná, zajímavá, poskytuje navíc velmi přehledné srovnání se studií společnosti Millward Brown. Diplomant pečlivě rozebírá veškeré výsledky dotazníkového šetření. V tomto ohledu považuji práci za velmi kvalitně zpracovanou.
- f) Úprava práce – formální úprava práce zahrnuje občasné nedostatky v podobě nedodržení předepsaných okrajů stránek, překlepy, vynechaná místa na stranách, apod. vše viz níže připomínky.
- g) Pravopis a stylistika – pravopis a stylistika je až na drobné nedostatky (viz níže připomínky) v pořádku a plně odpovídá úrovni diplomové práce.

### **Připomínky:**

Práce nesplňuje předepsané okraje stránek (vlevo je okraj stránky 2,5 cm, namísto předepsaných 3,5 cm).

Str. 10 – překlep – „ČSHL“

Str. 11 obsahuje informace o struktuře a obsahu práce, což není žádoucí náplní kapitoly „Úvod“.

Tabulka č. 1 na str. 13 – z mého pohledu se nejedná o tabulku ale o schéma, či obrázek. Navíc tento objekt je uveden ve slovenském jazyce. Práce je však psaná v češtině a tak i všechny informace a objekty mají být zpracovány v jazyce práce. Navíc je zde uveden nesprávný zdroj – „Časlavová (2013)“

Str. 13 – chybějící správné odkazy na zdroje – „Autoři Mullin, Hardy a Sutton ve své publikaci z roku 2000 definují sportovní marketing následovně: ...“; „O čtyři roky dříve v roce 1996 definovali autoři Pitts a Stotlar sportovní marketing takto: ...“ Podobně pak na str. 14 – „Časlavová ve své další publikaci z roku 2000 uvádí, jaká pozitiva ...“

Tabulka č. 2, str. 14 – odkaz na neexistující zdroj – „Časlavová (2013, s. 26)“, popř. na zdroj, který není uveden v seznamu literatury.

Str. 15, 18, 70, 77, 85 – zbytečně vynechané místo na stránce.

Str. 47 – pravopisná chyba – „...kontaktních osob, které dotazníky předali cílové skupině respondentů ...“

Z mého pohledu je kapitola 4 celkem zbytečná. Diplomant v ní popisuje zejména teoretická východiska pro marketingové výzkumy, doplňuje je stručným informování o aplikaci těchto východisek. Potřebné informace ohledně metodiky výzkumu jsou obsaženy především v kapitole 5, nicméně právě toto bych očekával v kapitole 4. Považuji právě toto rozdělení metodiky na teoretickou část a „aplikační“ část za zbytečnou. Zvláště s ohledem na celkový rozsah práce by se teorie k marketingovému výzkumu dala zcela vynechat.

Str. 54 – 55 – odlišné zarovnání textu

Str. 58 – nesprávné skloňování – „Za tímto účel byla v tomto případě ...“

Je vhodné v textu odkazovat na různé části přesně a konkrétně (např. v tabulce č. X, v příloze č. Y, apod.) nikoliv obecně jako např. „výše uvedená tabulka“, nebo „k nalezení v přílohách práce.“

Zpracování regresních analýz není zcela dokončené. Regresní analýza vyžaduje tvorbu regresní křivky (v případě lineární regrese přímka, atd.), výpočet její rovnice a výpočet regresního koeficientu. To však v tomto případě diplomant neprovedl, přičemž to není nikterak složitá operaci v rámci MS Excel, který to dokáže vypočítat a křivku „nakreslit“ relativně snadno.

Str. 134 – odstavec vytvořený uprostřed věty – „Nedílnou součástí je poté samotná prezentace reálné finanční

a časové náročnosti ledního hokeje.“

Str. 134 – pravopisná chyba – „Zde by měli být prezentovány zjištěné finanční nároky ...“

2., 3. a 4. Odstavec v Závěru pouze ilustruje obsah práce, což není pro závěr relevantní.

Seznam literatury obsahuje drobné formální nedostatky v úpravě a formátu uvedených citací.

**Otázky k obhajobě:**

1. Na str. 73 diplomant nesprávně uvádí použití Likertovy škály. Co to je Likertova škála, co měří a jakým způsobem?

**Navržený klasifikační stupeň: výborně.**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi/diplomantce.

V Praze dne 10.9.2018

.....  
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.