



FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ
UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin Mach

Název práce: Analýza podmínek pro realizaci plánu mobility Ministerstva životního prostředí České republiky

Jméno vedoucího práce: Ivan Rynda

Jméno oponenta práce: Miroslav Svoboda

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
Je téma práce aktuální?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Je téma náročné na teoretické znalosti?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Je téma náročné na praktické zkušenosti či práci v terénu?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jaká je dostupnost podkladových materiálů?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hodnocení zpracování tématu studentem:			
Jak hluboce autor téma analyzoval?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hodnocení struktury a obsahu práce:			
Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod. dostatečně a funkčně?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hodnocení formy a stylu práce:			
Jaká je formální úprava práce?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jaká je stylistická úroveň práce?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě (možno pokračovat na druhé stránce):

Práce Martina Macha je zpracována velmi poctivě - jasně definuje cíl práce a transparentně a důkladně se jej snaží naplnit. V tomto ohledu bez jakýchkoli pochyb práci doporučuji k obhajobě. Kritické výhrady z mé strany budou spíše drobné. Nejprve formální: jako problematické se mi jeví používání plurálu k označení osoby autora, domnívám se, že do dnešní kvalifikační práce nepatří (vede mimo jiné k absurdnímu kostrbatému označování autora typu "skupinka, které byl Martin Mach členem" na str. 10). Další formální výtkou je nerozlišování termínů "procento" a "procentní bod" (na str. 29 má být "rozdíl vzorku oproti populaci je 8,7 p. b." namísto "rozdíl vzorku oproti populaci je 8,7 %"). Jinak oceňuji, že míra překlepů v práci je nadprůměrně nízká. Pokud jde o obsah, zarazí mne občasná autorova nedůslednost. Když si např. na str. 24 správně uvědomuje, že pro přesné určení vytíženosti parkoviště MŽP by bylo vhodné je sledovat alespoň po dobu jednoho týdne, nechápu, proč příslušné sledování rovnou nerealizoval. Jiná nedůslednost se objevuje při interpretaci výsledků dotazníkového šetření - rozporné odpovědi ohledně vytíženosti

automobilu jej sice vedou k reflexi problému, zda respondenti nezkreslí své výpovědi, avšak reflexi provádí pouze u této otázky, ačkoli je pravděpodobné, že pokud respondenti zkreslovali odpovědi zde, pravděpodobně tak budou činit i u dalších citlivých otázek, zejména např. u otázek po změně dopravního chování. (I pouhý fakt, že velký počet zaměstnanců MŽP se vyhnul odpovědi na tento druh otázek, má svoji vypovídací hodnotu a stálo za to jej blíže okomentovat.)

Moje námitky nicméně nejsou vážné a při dobrém obhájení autora navrhuji hodnocení ve výši 43 bodů. Při jeho obhajobě by mne přitom zajímala odpověď na otázku, která se podle mého soudu měla v práci objevit: je nutné, nebo potřebné (efektivní) zavádět v MŽP plán mobility, když podle některých ukazatelů je na tom lépe než srovnatelné úřady ve světě? Neměly by být v současné době zdroje ministerstva využity spíše do jiných směrů, které dopravu v hlavním městě ovlivňují mnohem silněji (jak bylo v práci zmíněno)?

Navržená známka: 1 (43 body).....

Datum: 15. 6. 2007.....

.....
Podpis oponenta práce