

# Posudek vedoucí práce k obhajobě magisterské práce

---

**Jméno autora práce:** Bc. Anna Marková

**Název práce:** Hodnocení vybraných nízkoprahových zařízení pro děti a mládež

**Vedoucí práce:** PhDr. Eva Dragomirecká, PhD.

---

Při poskytování preventivních nebo aktivizačních sociálních služeb někdy dochází k tomu, že služba je kladně oceňována poskytovateli i klienty, ale přitom se odchyluje nebo zcela nenaplnuje cíle, pro které byla zřízena. Tomuto důležitému a poněkud opomíjenému tématu je věnována předkládaná práce. Autorka se zaměřila na vybraná nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, aby prověřila případné odchylky od proklamovaného cíle práce těchto zařízení, naplnění činností definovaných zákonem a srovnala zařízení ve velkoměstě (Praha) a malých městech Středočeského kraje.

Do přehledové části zařadila kapitulu o teoriích a typech rizikového chování včetně možností ovlivnění rizikového chování při práci s rizikovou mládeží. Další kapitola pojednává o nízkoprahových zařízeních, jejich legislativnímu ukotvení, cílech, principech práce a současných výzkumech této sociální služby. Poslední kapitola přehledové části je věnována kvalitě v sociálních službách a hodnocení služby jako jednomu z nástrojů zajištění kvality. Výběr i zpracování témat považuji za relevantní a informačně přínosný.

Cílem empirického šetření bylo hodnocení šesti vybraných zařízení (3 z Prahy, 3 z malých měst). Sběr dat byl proveden polostrukturovanými rozhovory s 18 pracovníky těchto zařízení, za každé zařízení s dvěma kontaktními pracovníky a vedoucím. Kritéria výběru zařízení, postup sběru dat i analýza textu jsou jasně popsány. Přehledně je zpracována i výsledková část, kde oceňuji jasný a čtivý popis zjištěných kategorií, vhodně ilustrovaný citacemi. Srovnání činností velkoměstských a maloměstských zařízení je prezentováno v přehledné tabulce (s. 72), autorka přičítá rozdíly vyšší finanční podpoře pro pražská zařízení. Není jasné, zda to vyplývalo i z rozhovorů nebo vycházela z jiných zdrojů informací.

V diskusi jsou získané výsledky shrnuty a konfrontovány s poznatky přehledové části a vlastní profesní zkušeností autorky. Jsou identifikovány oblasti ke zlepšení, tj. cíl hodnocení je naplněn. Konkrétně jsou zmíněny překážky bránící optimální individuální práci s klienty i překážky realizace některých činností (např. doučování).

Celkově jsou cíle práce naplněny a práce vykazuje velmi dobrou kvalitu zpracování. Mohlo by se namítnout, že cíle práce nejsou vysoce ambiciózní v tom smyslu, že práce řeší dílčí problém bez aspirace na hlubší promýšlení teoretických problémů. Domnívám se však, že kvalitní zpracování dílčích problémů je v odborné a výzkumné oblasti cenné a kladně oceňuji pečlivou a důkladnou práci autorky.

**Hodnocení:** Předkládaná práce podle mého názoru naplňuje náležitosti diplomové práce a neobsahuje závažné faktické, metodické nebo jazykové chyby. Předkládanou práci doporučuji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení **výborně – velmi dobře**.

### **Otázky pro obhajobu:**

*Je jediným vysvětlujícím faktorem rozdílů mezi pražskými a středočeskými zařízeními jejich rozdílné finanční zabezpečení? Liší se nějak – kromě věku – klienti vybraných zařízení?*

22.8.2018

  
PhDr. Eva Dragomirecká, PhD.