

Oponentský posudek diplomové práce

Titul: Hodnocení vybraných nízkoprahových zařízení pro děti a mládež

Autorka: Bc. Anna Marková

Vedoucí práce: PhDr. Eva Dragomirecká, PhD.

Oponent: PhDr. Petr Vojtíšek, PhD.

Diplomová práce představuje výsledky šetření založeného na posuzování organizací ze dvou hledisek - pohledu managementu a pracovníků v přímé práci na účel a podstatu nízkoprahových zařízení a dále z pohledu respondentů na nabídku volnočasových aktivit a preventivních programů podle velikosti obce. Jak spolu cíle souvisejí? Nejsou tyto dva cíle příliš velkým soustem pro rozsah diplomové práce? Nebylo by vhodnější se hlouběji věnovat pouze jednomu z cílů? I to mohou být otázky při obhajobě diplomové práce.

Výstavba teoretické části je logická a obsahuje relevantní kapitoly, které uvádějí čtenáře do problematiky. Dal by se diskutovat rozsah jednotlivých kapitol, především posílení teorie k evaluacím na úkor podrobné definice nízkoprahových zařízení a rizikového chování. Přesto splňuje teoretická část zcela dostačujícím způsobem svůj účel, tedy být teoretickou základnou pro empirickou část

Empirická část se formou polostrukturovaných rozhovorů s pracovníky nízkoprahových služeb zaměřuje na zjišťování výše zmíněných otázek a navíc ještě na otázku souladu praxe a legislativy v oblasti NZDM. Diskutabilním je vzorek respondentů, který je dost různorodý a není zřejmé, proč byl volen tak, jak byl volen. Vzhledem k položeným otázkám a interpretaci je k diskusi i strategie výzkumu postavená na kvalitativních výzkumných technikách. Především lze namítnout příliš rozkročené téma výzkumu a roztržitý vzorek (regionálně, z hlediska pracovních pozic, z hlediska let praxe), což v kombinaci přináší spíše povrchní a chaotické výsledky. S ohledem na uvedenou roztržitost je pak nutná velká opatrnost při interpretaci výsledků. Samotné třídění dat induktivně-deduktivní analýzou je na místě. Výsledky šetření potvrzují i oponentovu zkušenost s NZDM, kdy vedoucí pracovníci vidí účel zařízení v sociální prevenci a ochraně společnosti, zatímco pracovníci v přímé práci obrazejí svůj pohled na prosperitu klienta (velmi zjednodušeně). Výsledky u otázky na charakterové vlastnosti pro práci v NZDM jsou prezentovány jako výsledky kvantitativního pojetí výzkumu, tedy se sklony ke generalizaci. Ještě více je nežádoucí generalizace vidět i kapitoly 5.2 Intervence ve prospěch uživatele, kde studentka dokonce použila podílové grafy.

Po formální stránce obsahuje práce všechny náležitosti a grafické zpracování je pěkné a přehledné. Stylisticky se občas objeví ich forma, která by již v diplomové práci být neměla.

Celkově je vidět, že studentka tématu rozumí, jen možná mohla lépe zvážít strategii výzkumu.

OTÁZKA K OBHAJOBĚ:

Co lze považovat za efektivní praxi v nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 18. 8. 2018



PhDr. Petr Vojtíšek, PhD. - oponent