

Školitelský posudek na diplomovou práci

Název: Kriminalizace indické politiky a některé její projevy
Autor : Bc. Kryštof Kratochvíl
Vedoucí práce: Mgr. Pavel Hons, Ph.D.

Když jsem se jako školitel zamýšlel s Kryštofem Kratochvílem nad tématem jeho diplomové práce, vyjádřil Kryštof přání zaměřit se na otázku indického banditismu, zejména pak na postavy Vírappana a Phúlan Déví. Jedná se o velmi zajímavý fenomén, ke kterému však není dostatečné množství odborné literatury. Zároveň jsem také cítil potřebu nevěnovat se pouze těmto dvěma postavám, ale zasadit je do nějakého širšího rámce dynamiky indické společnosti. Proto jsem navrhl, aby se tímto rámcem stala kriminalizace indické politiky, která samozřejmě s banditismem úzce souvisí a která je jedním z vážných problémů Indie. Diplomant s tímto návrhem souhlasil a pustil se do práce s nadšením.

Kriminalizace indické politiky je téma nejen velmi choulostivé, ale také značně složité. Kryštofovi se podařilo shromáždit a nastudovat značné množství relevantních a zajímavých zdrojů, ať už se jedná o odborné publikace, novinové články či různé zprávy a statistiky vládních i nevládních organizací. Právě propojení konkrétních statistik, událostí a poznatků odborné literatury s živými výpověďmi banditů, politiků a dalších relevantních osob činí práci velmi zajímavou a čtivou. Krom toho se Kryštofovi podařilo fenomén banditismu s problémem kriminalizace politiky zdárně projít v logický celek.

Na druhou stranu je nutno říci, že práce není bez nedostatků. Přestože se diplomant problematice věnoval, konzultoval a reagoval na podněty školitele, nevyhnul se odevzdání práce na poslední chvíli. Její finální podobu jsem tedy bohužel obdržel až po jejím odevzdání, kdy už na ni nešlo nic měnit. Do té doby jsem měl k dispozici jen jednotlivé části práce, které ještě vykazovaly četné nedodělavky. I ve finální podobě práce se objevují některé drobné formální nedostatky – například v citacích: poznámky pod čarou 7., 8. a 9. obsahují pro totéž jednou „angl. psáno“, podruhé „angl.“ a potřetí „anglicky“. I poznámku pod čarou je vhodné začít velkým písmenem a uzavřít tečkou. Také některé formulace či kapitoly zejména v úvodu knihy by mohly být zpracovány lépe. Například kapitola „1.1.1 Historický vývoj“ žádný velký historický vývoj nepřináší, ale mohla by, pokud by se propojila s kapitolou „2.1.1. Korupce a nezávislá Indie“. Nevím, zda nedostatečný počet nemocnic je nejvhodnějším příkladem problémů indické demokracie (s. 16). Kryštof uvádí, že jedním z důvodů působení některých kriminálních živlů je slabý stát a malá důvěra občanů v policii. Tato důvěra je podle poznámky pod čarou 24 na straně 47 pouhých 6 %. Domnívám se, že tento důležitý údaj by se měl objevit v úvodní části textu.

Některá témata by mohla být v práci širěji rozvedena – například souvislost kriminální činnosti s etnickou, náboženskou či kastovní příslušností. Zde je však nutno říci, že kriminalizace indické politiky je jevem velmi komplexním a úzce souvisejícím s mnoha aspekty života indické společnosti. Nelze je postihnout všechny a Kryštof také v úvodu avizuje, že se více bude věnovat jen některým jejím projevům. Domnívám se, že se mu podařilo uvést vše podstatné a předkládaná práce by mohla být výborným odrazovým můstkem pro případné další bádání v tomto směru. Práce splňuje všechny požadavky kladené na diplomovou práci, proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: výborně.



V Praze dne 20. 8. 2018

Mgr. Pavel Hons, Ph.D.