

RECENZJA PRACY MAGISTERSKIEJ

1. **Nazwisko i imię autora pracy:** Anežka Fojtíková
2. **Temat pracy magisterskiej:** *Hlučíňané ve wehrmachtu – konfliktní narativ v české kultuře vzpomínání*
3. **Zgodność problematyki badawczej z tytułem pracy:** Praca w swej treści w pełni zgodna jest z podjętym przez autorkę tematem
4. **Podstawa źródłowa i techniki badawcze:** Praca ma charakter interdyscyplinarny. Z tego względu autorka sięga po analizę historyczną uzupełnianą metodami badawczymi z nauk społecznych (politologicznymi oraz socjologicznymi) jak również niektórymi narzędziami badawczymi z dziedziny nauk o kulturze. Należy podkreślić, że pomimo interdyscyplinarnego charakteru praca jest zwarta, a wywody autorki są jasne i klarowne.
5. **Układ i konstrukcja pracy:** układ i konstrukcja pracy wynikają z przyjętego tematu. Podział na rozdziały jest jasny i klarowny, nie budzi uwag krytycznych.
6. **Znajomość literatury i przedmiotu badań:** Autorka doskonale orientuje się w rodzimej (tj. czeskiej) literaturze przedmiotu. Wykorzystała także (zwłaszcza do rozważań teoretycznych) specjalistyczne prace niemieckojęzyczne. Szkoda, że nie sięgnęła po polską literaturę przedmiotu (mam na myśli prace Ryszarda Kaczmarka oraz opracowania źródłowe), ale jest to również wskazówka dla nas byśmy naszych młodych czeskich kolegów zapoznawali szerzej z osiągnięciami nauki polskiej na tym

obszarze. Autorka bardzo dobrze orientuje się w podjętym temacie. Jest on jej znany także z osobistych relacji jej bliskich krewnych.

7. Poprawność opracowania wyników badań oraz zasadność uogólnień i wniosków: Autorka bardzo dobrze porusza się w niełatwym i wielowątkowym temacie. Jej narracja jest spójna i logiczna. Wnioski przez nią przedstawione jak również uogólnienia i sądy są wyważone i dobrze uargumentowane. Praca zdecydowanie przewyższa in plus przeciętną rozpraw magisterskich z jakimi piszący te słowa styka się jako promotor czy recenzent.

8. Strona językowa i graficzna pracy: Bardzo starannie opracowana, nie budzi żadnych uwag krytycznych.

Ocena pracy: Bardzo Dobry (5,0).

Kraków, 28.08.2018.

Podpis