

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **ŠOTOLA**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: Srovnání struktury elektorátu nových stran v postkomunistické Evropě

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Po stanovení kritérií se ukázalo, že je potřeba změnit strukturu, resp. sledované stranické subjekty. Následně byly zvoleny ty, které zapadaly do rámce studie.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | A |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | A |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | B |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | B |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | B |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | A |

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Studie je velmi pečlivá autorova vlastní analýza nových stran z pohledu jejich voličstva. Nepochybně přináší práce zajímavé pohledy a výsledky. Důrazně podtrhuji a chvilím využití kvantitativních metod a komplexního přístupu autora, který se dokázal vypořádat s poměrně složitým úkolem (zdůrazňuji také, že autor s tématem přišel sám). Krom výpočtu a práce s daty (nehledě na jejich shromáždění), autor vychází a pracuje z teorie novosti stran (především Lucardi a Sikk), které používá bezproblémově. Hlavní metodou, kterou si autor zvolil pro tuto práci je geograficky vážená regresivní analýza. Navíc, pro komplexní závěry analýzy jsou porovnávány, jak GWR analýza, tak metoda OLS standardní regrese. Přístup je tedy v rámci české politologie poměrně novátorský. Cílem analýzy bylo vytvořit prostorový model na co možná nejnižších prostorových jednotkách, což se nevdě podařilo, ale konečný výsledek zůstává směrodatný.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | B |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | A |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy | A |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu | A |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce <i>(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)</i> | B |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | A |
| 3.8 | Grafická úprava textu | A |

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Zajímavá práce, která zvolenou metodologií přináší zajímavý pohled na problematiku nových stran ve sledovaných zemích. Cíl indentifikovat "podobu voliče nových stran" se sice nepodařilo splnit, přesto není práce bez zajímavých postřehů. Celkově lze práci považovat za nejen zajímavou obsahově, ale i metodologicky, zjm. tím, že se oborově dostává na poměří volebních studií a politické geografie, přičemž použitím kvantitativních metod je tato práce v celosvětovém měřítku v mainstreamu oboru politologie.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--------------------------------------------|
| 5.1 | Co s ANO 2011 a změna voličstva v r. 2017? |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: A - výtečně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 20.9.2018

Podpis: _____