

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Šotola**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: Srovnání struktury elektorátu nových stran v postkomunistické Evropě

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	B
2.2	Původnost práce a přínos oboru	D
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

"Závěrem tedy lze shrnout, že identifikovat podobu voliče nových stran se nepodařilo. Ačkoliv bylo nalezeno několik proměnných, které mají významný vliv na výsledek opravdu nových stran, tak se různí intenzita a orientace jejich efektu," píše sám autor v závěru. Na vině může být především problematický výběr zkoumaných zemí, kdy se ekonomicky i sociálně rozvinutá Česká republika komparuje s Rumunskem, které se vylidňuje, neboť značná část Rumunů se snaží hledat práci za hranicemi země. Jakékoliv rumunské statistiky jsou pak i z tohoto důvodu obecně dost nespolehlivé. Nebo s Lotyšskem, kde tvoří jedno z ústředních politických témat ruská menšina. Za problematické považují i snahu o identifikaci pravo-levé osy pomocí ukazatele počet podnikatelů na 1000 obyvatel. Zde se autor práce nechal příliš ovlivnit jejím poněkud archaickým názvem "vlastníci x pracující". Vhodnější by bylo zakomponovat více ukazatelů sledujících míru sociální nerovnosti ve společnosti, z hlediska výše příjmů ale i jiných podobných údajů.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	x
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	B

¹⁾ **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

K formálními kritériím nemám vážné výhrady, krom jedné: práci jsem posuzoval dle souboru staženého v pdf ze SISu, v němž jsem ale nenašel projekt (naštěstí je v SISu). A ještě jednu drobnou výhradu: stránky nejsou číslované.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Celkové hodnocení práce představuje trochu problém, poněvadž, jak jsem již uvedl výše, sám autor v závěru konstatuje, že se mu nepodařilo identifikovat podobu voliče nových stran. Na vině, krom toho, co jsem uvedl v hodnocení odborného charakteru práce, může být prostě i to, že nové strany představují v prostoru středovýchodní Evropy tak rozmanitý fenomén, že identifikace typického voliče těchto stran ani není možná. Nejsem si však jistý, zda je práce natolik průkazná, že o neexistenci takového voliče opravdu nelze pochybovat, ostatně, prokazovat neexistenci něčeho je přísně vzato skoro nemožné. Práce má však nepochybně i přednosti: autor zvolil vhodný teoretický koncept nových stran, dovedl identifikovat jeho nositele ve zkoumaných zemích, prokázal schopnost

aplikovat komplikované kvantitativní metody analýzy. Z těchto důvodů práci určitě doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: D - uspokojivě

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 17. 9. 2018

Podpis: _____