

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Marek Michal

Název práce: Vládní krize 2017 oprikou českých celostátních deníků

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledný text je s tezemi v souladu (i díky obecné formulaci ohledně předpokládané metody).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce se věnuje aktuálnímu a i mimo odborné kruhy sledovanému fenoménu. Teoretická část sumarizuje základní související okruhy, byť povětšinou zůstává u opakování již známých tezí a často tak činí v až příliš stručné podobě (viz kapitolu Internet jako veřejná sféra o méně než jedné tiskové straně). Citelně chybí provázání vlastnictví médií s možnostmi a formami ovlivňování mediálních obsahů (čili něco jako "praktická KPE"), v deskripční části důkladnější zamyšlení nad limity "řešení" formou svěřeneckého fondu. V kontrastu s deskripční částí předkládané práce je část metodologická velmi strohá, což může souviset s provedením praktické části, v níž autor analyzuje zvolené obsahy kvantitativně i interpretativně, ale ani u jednoho z přístupů není využit potenciál - u kvantitativní je vstupní datový soubor příliš malý na to, aby šlo dělat závěry s jistotou nenáhodnosti (plus přičítáme hrubé provedení valenční analýzy na úrovni celých článků, kde si ovšem autor sám limity uvědomuje: "negativita článků je samozřejmě parametr diskutabilní a každý jej může vnímat jinak"). Kvalitativní analýza pak zůstává u sledování a výčtu několika parametrů se stránicím potenciálem, tedy u prvního kroku, bez snahy o propojování, třídění a nové seskupování. Provedení obou přístupů je však funkční pro základní komparaci sledovaných titulů a následné intuitivní usouvztažňování s možným vlastnickým vlivem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zjevně prošla důkladnou jazykovou korekturou, které unikly závažné chyby (typu "osoby nemuseli") jen ojediněle, opakovaně se objevují Sociální demokraté, taktéž opakovaně autor neuvádí celý titul odkazovaného zdroje (Habermas; Hallin, Mancini). Rušivě působí časté užívání publicismů a související stylistická nepřítomnost.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná práce po mém soudu představuje text pečlivě připravený a po formálních stránkách vůči němu nemám závažnějších výhrad. Při vědomí jisté neambicióznosti/neoriginality teoretické i empirické části a zejm. při pohledu na výše zmíněné nedostatky (propojení vlastnictví - obsahy; potenciál metod) navrhuji hodnocení stupněm "velmi dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.