

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pospíšilová Tereza

Název práce: Sex na talíři: Food porn na českých food blozích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V technice a struktuře se diplomová práce odchyluje - byla vypuštěna část sémiotické analýzy fotografií a kvalitativní obsahová analýza blogů. Autorka podrobně vysvětluje, proč tyto části vypustila. Ukázalo se, že respondentky zvažují poskytnutí rozhovorů pod podmínkou zachování anonymity, což by jejich propojení s jejich blogy porušilo. Upřednostnění rozhovorů s respondenty je vzhledm k tématu logické a je dobře ospravedlněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Terezy Pospíšilové se zabývá fenoménem blogů o jídle a specifickou formou prezentace fotografií jídla ve stylu food porn. Ve výzkumu se zaměřuje na výzkum blogerek, na to, jak k jídlu přistupují a jak se přes něj prezentují.

Diplomová práce je, zejména v úvodní teoretické části, mistrovské odborné dílo. Autorka s oporou ve velké zásobě zahraniční literatury rozebírá jídlo jako kulturní vzorec a jeho spojitosti s genderem a sexualitou. Přesvědčivě dokládá různé průniky mezi gastronomickou a klasickou pornografií, ať se nacházejí v archetypální funkci či formě. Ukazuje tak, že pojem food porn má na hlubších rovinách, než je prvoplánově moralistická, opodstatnění. Autorka celou teoretickou částí dokládá nepřímě i to, že rozumí širokému pojetí pojmu "kultura" a dovede k ní přistupovat jako k prostoru, kde její elementy nabývají a proměňují významy.

Na str. 15 je nevhodně použitý pojem hypotéza, v kvalitativním výzkumu se hypotézy neuvžívají. Na str. 20 v poznámce je mírně neobratně vysvětlen pojem "male gaze" - není to vizuální slast, ale druh genderového pohledu mužů na ženy jako objekty určené k "to-be-looked-at", což v závěru přináší vizuální slast. Cook show Nigelly Lawson na str. 23 se jmenuje Nigella Bites, nikoli Angella Bites (jde asi o automatickou opravu).

"Klimatický moment" Kaufmana (2015) bude pravděpodobně vrcholný moment, vyvrcholení. Při rekapitulaci přechodu z Webu 1.0 na Web 2.0 by bylo vhodnější vycházet z Davida Gauntletta, který s tímto rozlišením v roce 2007 přišel a vyvolal kontroverzi.

Empirická část má bezchybně popisuje vlastnosti zvolené metody sběru dat (rozhovory polostrukturované) a analýzy (zakotvená teorie). Samotná analýza dat přináší velké množství citátů, ale jejich strukturace mohla být bohatší. Stádium nominálního a axiálního kódování není v zásadě přiblíženo, takže nevíme, jaké všechny kategorie byly vytvořeny a jaké vztahy mezi nimi postulovány. Prezentace výsledků výzkumu začíná až představením centrální kategorie, která je však představena i ilustrována přesvědčivě. Centrální kategorie se ne zcela přesně vztahuje k teoretické části, což je dáno i volností výzkumné otázky, která se neorientuje čistě na slastný prvek ve vizualitě jídla. Také identifikované příčiny nevysvětlují centrální kategorii úplně přesně. Touhu po sebe prezentaci a stvrzení sebe sama by mohl uspokojovat i jiný typ self-publishingu, ne nutně jen food-bloggerství.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek) vyskytuje se v ní i minimum práce je napsaná vhodným odborným stylem, užívá terminologii lehce a rutinně. Gramatických chyb nebo překlepů je minimum. V jednom případě, který se dvakrát opakuje, chybí odkaz na rok publikace (Stone).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jedná se o vynikající práci s nebývale vyzrálým zpracováním teoretické části. Doporučuji práci k obhajobě a k tomu, aby byla klasifikována stupněm A, při nejhorším B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vztahují se podle vás identifikované příčiny nějak unikátně k identifikované centrální kategorii? je uspokojení touhy po sebe prezentaci v dané oblasti něčím výjimečné?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14/9/2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.