

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Mgr. Michaela Ďurková

Název práce: **Holokaust v politickom diškurze postkomunistických krajín: prejavy prezidentov Českej republiky a Poľska**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. David Emler, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená diplomová práce se zabývá tématem paměti a vzpomínání v postkomunistických zemích, konkrétně na příkladu reflexe holokaustu v projevech Václava Havla a Alexandra Kwaśniewského od roku 1993, resp. 1995, do okamžiku vstupu obou zemí do EU (2004). Demokratické režimy měly na rozdíl od komunistického zřízení zájem na vyrovnávání se s traumatickou minulostí, zároveň šlo podle autorky o jeden z formotvorných prvků znovu budované identity, který byl navíc podporován ze strany evropských partnerů. Analýza vybraných projevů identifikuje a analyzuje obraz holokaustu u obou aktérů, ale zároveň upozorňuje na problematiku této problematiky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Magisterská práce je původní studií – obsahovou analýzou – pracující s politickými projevy coby primárním pramenem. Studie staví na aktuální literatuře, kterou kriticky reflektuje. U samotné analýzy bylo bývalo možné použít další metody „objektivizující“ východiska analýzy (kvantitativní vzhled...), případně grafické výstupy (tabulky, grafy), zvolená kvalitativní metoda je však k nízkému počtu analyzovaných projevů naprosto adekvátní.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je text zpracován kvalitně, vytknout je možné pouze drobnosti, jako např.: poznámky patří ve větách až za interpunkci, samotné poznámky není vhodné zdvojit. Místy chybí zkrácená forma odkazování na literaturu (Ibid.), naopak v některých větách zůstaly zbytky harvardské citační normy (str. 59, 69). V seznamu literatury jsou některé reference neúplné. Autorka rovněž používá ve většině případů (mylně) spojovník místo pomlčky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z magisterské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorce se podařilo předložit vysoce kvalitní původní studii, která se opírá o relevantní aktuální literaturu a zasazuje své výsledky do širšího kontextu. Svým rozsahem je text nadprůměrný, odpovídá spíše práci rigorózní. Přes nesnadné, byť priginální zadání se autorce podařilo splnit svůj cíl a srovnat prezidentské projevy k danému tématu. Nabízí se samozřejmě širší – „metodologické“ – otázky ohledně možné zobecnitelnosti analýzy jednoho konkrétního aktéra, přínosu komparace a dalšího vývoje přehodnocujícího stav zkoumaných věcí (viz níže), tyto jdou však nad rámec plánovaného (a dodržného) záběru magisterské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Do jaké míry je možné *zobecnit* problematiku reflexe holokaustu z úrovně prezidenta – konkrétního aktéra – na celou společnost v českém, resp. v polském případě? Jakým způsobem se tento vztah prezident – společnost ve sledovaném období vyvíjel?
2. Přináší kontrast mezi příkladem zpracování tématu v ČR a v Polsku nad rámec národních – interních specifik nějaké další poznatky?
3. Doplnující otázka: Dochází pod vlivem vládnutí PiS ke konjunkturálním, nebo dokonce ke strukturálním změnám v polské reflexi minulosti?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci jednoznačně **doporučuji** k obhajobě, navrhuji hodnotit ji stupněm **výborně** – „A“.

Datum: V Praze dne 10. září 2018

Podpis: David Emler