

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bártová Tereza

Název práce: Veganství jako fenomén z pohledu marketingové komunikace

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se při zpracování odchýlila od schválených tezí zejména v technice práce, kdy namísto analýzy komunikace vybraných společností zaměřila svou pozornost na neveganské spotřebitele a jejich vztah k veganským produktům/společnostem. Tato změna se mnou byla konzultována a záměr rozšířit práci o kvalitativní výzkum spotřebitelů byl z mé strany schválen. V práci se ovšem změnám oproti tezím autorka nevěnuje a tyto změny nezdůvodňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zdroje, které autorka využila ke zpracování teoretické části, jsou z větší části neodborné. Vzhledem k tématu, které zpracovává, je to částečně akceptovatelné, nicméně množství skutečně odborných zdrojů (nepočítám-li publikace týkající se metodologie či marketingové učebnice) je skutečně minimální. Očekávala bych proto, že bude následně mnohem větší důraz kladen na kvalitní zpracování analytické části. V té autorka nejprve představuje komunikaci dvou veganských společností působících na českém trhu. Tuto část bych spíše nenazývala aanalýzou, protože není zpracována nijak systematicky a jde spíš o popis některých aspektů komunikace těchto společností. Jejich komparace pak neprobíhá dle žádných, předem stanovených kritérií. Následuje metodologická část, která je co do rozsahu, v poměru k dalším pasážím, poměrně obsáhlá a dobře zpracovaná (přesto například neobsahuje znění jednotlivých otázek, které by pak čtenáři pomohly při orientaci ve výsledcích analýzy). V závěru pak překvapí prezentace výsledků kvalitativní analýzy, kterou autorka realizovala. Ta má pouhých pět stran (včetně tabulek) a je poměrně obtížné se v ní zorientovat. Například DV01 je v metodologické kapitole

odlišná od DV01 v prezentaci výsledků (stravování vs. nákup produktů), stejně tak DVO2 (koupě produktů vs. komunikace veganských značek). Citace, které jsou u DVO2 uvedeny se navíc ke komunikaci příliš nevztahují. Orientace v prezentovaných výsledcích je tak velmi složitá. HVO pak v další části není, podle mého názoru, dostatečně zodpovězena. Závěry, ke kterým autorka dochází, nejsou nijak překvapivé (spotřebitelé vnímají veganské produkty jako zdravé, šetrné k ŽP a drahé) a odpovídají spíše kvantitativnímu přístupu. Kvalitativní analýza by měla přinést mnohem hlubší pochopení jednání/chování spotřebitelů, zařadila bych také mnohem více citací z rozhovorů. Diskuse je pak zcela nelogicky umístěna až za anglickým shrnutím (měla by být před závěrem) a spíše než diskusi výsledků řeší limity výzkumu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje velké množství chyb, jejich frekvence se navíc zvyšuje s blížícím se koncem textu. Bývá zvykem doplnit do příloh také přepisy rozhovorů či alespoň znění jednotlivých otázek. Dobře nepůsobí ani grafy přejaté a neupravené z anglického jazyka.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila zajímavé a dosud příliš nezpracované téma s velkým potenciálem. Jeho zpracování však trpí poměrně závažnými nedostatky. Na textu je bohužel znát, že byl psán ve spěchu. Zatímco první část (kterou jsem i dostala k připomínkování) je zpracována poměrně poctivě, analýza (nebo alespoň prezentace jejích výsledků v textu) působí spíše odbytě a určitě neodpovídá úsilí, které autorka vložila do realizace samotných rozhovorů. Text bohužel nemůžu hodnotit lépe než stupněm E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!