

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Vojtěch Šeliga

**Název práce:** Současná undergroundová subkultura a Voknoviny

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Miloš Hroch

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odchyluje od schválených tezí ve výběru vzorku respondentů, zůstali pouze nostalgici aktéři undergroundového hnutí - a autor jejich výpovědi nekriticky přebírá. Zvláště škoda je, že nebyl pro práci vyzpovídaný Mikoš Chadima, který by poskytl potřebný pohled "zvenčí". Autor práce v průběhu změnil název z "Kritické reflexe mýtu underground" na "Současná undergroundová subkultura a Voknoviny" vzhledem k výsledku je to odůvodnitelné a vhodné - současné role post-undergroundové scény je přínosné a aktuální téma. Technika práce se shoduje s tezemi, nicméně je tu metodologie přítomná pouze teoreticky, není aplikovaná na výzkumný materiál a není tu zřejmý postup.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zásadní problém vidím v nevyjasněné výzkumné otázce a ve vedlejších výzkumných otázkách, překrývají se a působí to zmateně, nelogicky a neúplně. Když autor napíše, "Jirouse inspiroval Warhol," musí v textu zaznít, jak ho inspiroval a jak warholovský popart a přístup fungoval v kulisách komunistického Československa. Je alarmující, že autor nemá v historické části nic o situaci undergroundu po revoluci, kde je těžiště diplomové práce. Historická část je navíc založená především na knize Marka Švehly, což není akademická práce, byť její přínos je zřejmý. Když je tu popsána populární kultura podle Johna Fiskea, musí tu být znatelný rozdíl mezi masovou a populární a vysvětleno, jakou roli hrála masová kultura při normalizaci. Je nezbytné zasadit termíny do tuzemského kontextu a organicky je provázat s výzkumným materiálem a tématem. V práci není také například vyjasněné, jak se postsubkulturní pohled vztahuje k výzkumnému problému. Je zkrslující, když historik František Stárek hodnotí příběh, ve kterém měl roli - v rámci práce má vystupovat jako aktér dění. Empirická část postrádá oporu v metodologii a není jasné, co autor vyčetl z rozhovorů, jak dělil kategorie a jak

probíhal postup kódování. Teoretická část není dostatečně provázaná s empirickou - a v teoretické části jsou vysvětleny některé teoretické pojmy jako "kódování/dekódování", není ovšem vůbec jasné, jak zapadají do celku a přispívají k zodpovězení výzkumných otázek. Práce se rozjíždí několika různými směry, nedrží pohromadě a odchyluje se od výzkumných otázek. V práci se objevují generalizující tvrzení a autor naprosto nekriticky přejímá pohled respondentů. Není objasněné, proč jsou u čtvrtletníku Voknoviny zkoumané pouze dvě čísla z ročníku. Že se dva respondenti shodnou na nějakém tvrzení, například že zažíváme "renesanci undergroundu", ještě neznamená, že je tu takový jev skutečně přítomný. Když autor cituje Dicka Hebdige, měl by citovat přímo Hebdige a ne Ondřeje Daniela. Velkou část výše popsaných poznámek již autor práce obdržel během osobních konzultací nebo konzultací prostřednictvím emailové komunikace, nezohlednil je ovšem ve finální podobě práce.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	E
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Autor často využívá publicismy, práce je stylisticky odbytá, často se opakují citace a cyklí se myšlenky.  
 "Alternativní paradigma tvrdí" (str. 21) - alternativní paradigma nemůže nic tvrdit. Často se objevují překlepy.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci přes výše zmíněné nedostatky navrhuji hodnotit známkou tři (E).

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vyložte formy kapitálů podle Pierra Bourdieho, vztah se sociálním polem a a habitem.
5.2	V jakém smyslu používá subkulturní kapitál Sarah Thornton? Dokážete teorii vztáhnout k současnému undergroundu?
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**