

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Marie Maříková
Téma práce:	Důsledky porušení předpisů o dokazování pro účinnost důkazů
Rozsah práce	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	26. června 2018
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je velmi aktuální a zejména společensky závažné. Svoji podstatou jde o tradiční procesní téma, spadající do problematiky dokazování. Hlavním smyslem dokazování v trestním řízení je poznání objektivní pravdy tak, aby mohlo být v trestní věci spravedlivě rozhodnuto. Současně jde však o téma velmi živé a aktuální. Praxe některých orgánů činných v trestním řízení byla již několikrát prohlášena Ústavním soudem za protiústavní, na některé zásadní chyby v aplikační praxi pak soustavně upozorňuje nauka (v poslední době např. otázka tzv. prostorových odposlechů). Nutno říci, že ani v aplikační praxi neexistuje jednotný názor na účinnost důkazů získaných určitými postupy nebo za určitých nestandardních okolností.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo zejména znalosti z trestního práva procesního a dále určité znalosti především z kriminalistické praxe. Nutno říci, že diplomantka tento úkol zvládla. Při zpracování pracovala s adekvátním množstvím pramenů, včetně pramenů zcela aktuálních. Zcela však absentují prameny zahraniční. Pochvalu zaslouží pečlivá práce s judikaturou, včetně jejího výběru. V některých pasážích práce bych uvítal odvážnější analytické zpracování problému, který bude překračovat (byť velmi výstižný) pouhý popis problému a různých názorů na něj (např. v kap. 4.3.4).

3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka předložila práci, která má vysokou formální úroveň. Text je členěn logicky přehledně, kapitoly jsou svým obsahem a kvalitou velmi vyvážené. Logicky na sebe navazují. Autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu. S použitými prameny pracuje řádně, poznámkový aparát má velmi úhledný.

4. Vyjádření k práci

Celková formální i obsahová úroveň předložené práce je na vysoké úrovni, jedná se o kvalitní a komplexní zpracování tématu účinnosti důkazů. Výjimečně je text „pouhým“ kvalitním popisem právní úpravy, popř. názorů na jednotlivé právní otázky, většinou autorka připojuje i vlastní pohledy na probírané otázky. Autorka píše poměrně čtivým a zajímavým jazykem. Někdy (jako např. v kapitole o doktríně plodů z otráveného stromu) uvádí i zajímavé historické poznámky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena, výhrady k formálnímu členění.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá práce s adekvátním množstvím pramenů, které jsou vhodně vybrány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního výkladu na velmi dobré úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborná.
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná. Diplomantka prokázala schopnost v poměrně krátkém textu podat výstižný a komplexní výklad jednotlivých problémů.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka by se při obhajobě mohla vyjádřit k otázce, zda soud prvního stupně v kauze „Rath“ měl respektovat názor Vrchního soudu v Praze nebo názor Nejvyššího soudu, pokud jde o zákonnost použitých odposlechnů.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	1

V Praze dne 20. září 2018

JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

oponent