

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Kateřina Hrabová**

Název BP: **Dobrovolnictví v geriatrické následné péči**

Datum posudku: 7. 8. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</u>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<u>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.</u>	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<u>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</u>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	<u>DOPLNIT při obhajobě:</u> Rozsah práce je hraniční	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce řeší netradiční, avšak aktuální a významné téma. Autorka je vedena snahou analyzovat přínosy dobrovolnické činnosti a motivaci k dobrovolnické práci u aktivních dobrovolníků v geriatrické péči. Práce je logicky strukturována a teoretická a praktická část jsou vcelku funkčně provázané. Z práce je patrný autorčin vhléd do řešené problematiky a vlastní zaujetí tématem.

Teoretická část jako celek má spíše popisný charakter, bez výraznější snahy autorky o hlubší analýzu a interpretaci podnětů z odborných pramenů.

Jádrem bakalářské práce je praktická část. Výzkumnou část autorka realizovala cestou dotazníkového šetření. Otázky v dotazníku vlastní konstrukce jsou vcelku zdařile formulovány. Celkové zpracování praktické části je však dosti stručné. Autorka mohla získané informace více analyzovat, komparovat s teoretickými zdroji a tak hlouběji interpretovat. Celkově by práci prospělo jasnější teoretické ukotvení a větší propracovanost jak teoretické, tak praktické části.

Domnívám se, že bakalářská práce má podnětný autorský přínos. Závěry práce mohou být podnětné pro zájemce o dobrovolnickou práci a také studenty sociálních oborů. Po formální stránce je práce na dobré úrovni, avšak rozsah práce je hraniční.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a k diskusi předkládám následující otázky:

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- **V jakých teoretických aspektech posouvá práce vaše poznání o problematice dobrovolnictví?**
- **Jaké jsou, podle vás, možnosti popularizace a šíření informací o dobrovolnictví v oblasti českého školství?**
- **Vysvětlete hraniční rozsah bakalářské práce.**

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Nataša Mazáčová