

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Štěpán Majšner

Název práce: Lévinas a výchova

Jméno vedoucího práce: Mgr. Marek Fajfr, Ph.D.

### I. Formální kritéria

ano      zčásti      ne

1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Slovní ohodnocení Práce má sice vymezený cíl, ale daleko spíše se ukazuje, že tento cíl je příliš vágní, aby mohl být rozbořem Lévinasova díla dostatečně naplněn. Proto musí autor využívat spíše analogií a náznaků. Domnívám se, že v názvu práce a tím i v jejím zaměření, by nemělo jít o pojetí výchovy, ale spíše o etiku dialogu.*

### II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Slovní ohodnocení : Autor se občas dopouští simplifikací, zejména při výkladu složitějších ontologických problémů. Pravděpodobně proto, že od těchto interpretací očekává poukazy k naplnění cíle své práce. Možná by mu pomohlo, kdyby se více opíral o rozsáhlou literaturu věnovanou Lévinasovi, která ale v použité literatuře téměř chybí.*

### III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb.</b>		x	
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem.</b>	x		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.		x	
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		

*Slovní ohodnocení: V práci jsou jak stylistické, tak pravopisné chyby, nejsou však příliš časté. Větším problémem je určité posouvání významu pojmů a jejich zaměňování, která stírá jejich významové rozdíly.*

### IV. Otázky k obhajobě:

**V čem je rozdíl mezi pojmy strach a úzkost u Heideggera a rozlišuje je také Lévinas?**

Navržená známka    velmi dobře

Datum            28.5.2018

Podpis oponenta práce:

.....

PhDr. Miloslava Blažková, CSc.