

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)  
 Posudek vedoucí(ho) práce       Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Pavúková Natália

**Název práce:** Fashion komunita ako príklad spotrebiteľskej online žurnalistiky

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od schválených tezí zásadněji odchyluje ve zvolené technice (dotazník) a ve volbě vzorku, obě změny diplomantka promýšlela, konzultovala, v úvodu je vysvětluje a jsou v zásadě vhodné. Poněkud odlišné je složení a pořadí kapitol - i to je zdůvodněné a výsledné práci prospělo.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka provedla zevrubnou rešerši textů úzce vztažených k problematice, které se v práci věnuje, získaná konvolut textů přiměřeným způsobem využila (bez výhrady jako autoritativní texty, bez kritického nadhledu - diplomantka se rozhodla nevztít v úvahu ani některé připomínky k textu, např. zařadila do literatury k novinářské profesi skriptu Bartošek 2001, na druhou stranu pracovala s velmi aktuálním titulem Volek-Urbániková 2017, byť ne vždy ve vztahu ke zpracovávanému tématu, viz 2.2.1). Slabší vůle po kritickém odstupu vede k přejímání pohledů, s nimiž se autorka poněkud unáhleně ztotožňuje (např. "Spotřebitel'ská žurnalistika taktiež obhazuje práva spotřebitel'ov", s. 15). Autorka pečlivě zvažovala, jak postupovat při sběru dat a jejich analýze, nakonec volila dotazníkové šetření, což bylo rozhodnutí přiměřené cíli i situaci, ale při formulování otázek odhalilo minimální zkušenost s tvorbou dotazníků, která se přes všechnu snahu nakonec promítal i do finální podoby dotazníku (viz např. ot. "Myslíš, že má blogger každodenný život rovnaký ako ty?").

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je vhodně strukturovaná, jednotlivé části na sebe logicky navazují, matoucí ale je pojmenování kap 1 (Rešerše literatury), kde autorka nabízí přehled pouze části rešeršované literatury, zbytek využívá v dalších kapitolách (a to včetně - podle mého soudu zbytečného - opakujícího popisu volby klíčových slov při vyhledávání). Většina kapitol a podkapitol je logicky integrována do celku práce, samoučelné digrese se vyskytují výjimečně (kap. 4.1.1 Vývoj sociálních sítí). Cenné je i to, že předložená práce - jako jedna z mála - má při výkladu techniky vlastní analýzy i pokus o diskusi ke zvolenému postupu (především kap. 7.2). Diplomantka se nevyhnula některým paušalizujícím tvrzením ("Mnohokrát sa spotrebiteľská žurnalistika nazýva i žurnalistikou životného štýlu.", s. 15). Práce je napsána věcným odborným stylem, místy obsahuje méně obratné formulace naznačující menší zkušenost autorky s psaním odborného textu. Práce se opírá o vcelku velmi spolehlivý poznámkový aparát, text očividně prošel závěrečnou korekturou, technické nedostatky se vyskytují sporadicky (Barnes v pozn. 46 není kapitálkami, ostatní příjmení ano).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila původní a velmi dobře zpracovanou práci věnující se tématu zajímavému především z hlediska proměn povahy novinářské práce a postavení žurnalistiky (a novináře) ve společnosti. I když téma nezpracovala z této - řekněme sociologické - perspektivy, poznatky, které v práci nabízí, představují zřetelný přínos k poznání současného stavu (viz shrnutí výsledků v kap. 8 - byť snaha o kvantifikaci výsledků je problematizována poměrně malým počtem respondentů: 156, resp. 153 - kde jsou některé velmi zajímavé odpovědi, např. 8.1.5 a 8.1.9-10, z nichž vyplývá, že uživatelé blogů je vnímají jako informační autority). Struktura předložené práce svědčí o tom, že k práci přistupovala odpovědně a s vědomím celku (byť připomínky ke struktuře uvedené výše platí). Volba čtyř blogů je vhodná, přiměřená je forma distribuce dotazníku a výběr respondentů (fakticky aplikace snowball - volit nejprve aktivní diskutéry na blozích a pak jejich followery). Za pozornost nepochybně stojí kapitola 6, v níž se autorka mimo jiné pokouší vyložit postavení blogera s využitím konceptu názorového vůdce. Naopak jisté zklamání vyvolává formulace otázek a hlavně fakt, že autorka se nesnaží získané poznatky interpretovat (výjimku představuje drobná úvaha nad vhodností pojmu blogger tváří v tvář zjištění, že jsou sledováni na sociálních sítích, méně na blozích, s. 81). Celkově soudím, že diplomantka předložila, původní, zajímavou a na přiměřené úrovni zpracovanou diplomovou práci, která splňuje nároky kladené na tento typ textů.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 9. 2018

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***