

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pavúková Natália

Název práce: Fashion komunita ako príklad spotrebiteľskej online žurnalistiky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v práci zdůvodňuje změnu výzkumné techniky (dotazníky místo hloubkových rozhovorů) nutností zpracovat odpovědi většího množství respondentů. Tím v podstatě akcentuje kvantitativní charakter své práce, což by bylo v pořádku, pokud by byl soubor respondentů nějakým způsobem reprezentativní. Vzhledem k tomu, že tomu tak není, bylo by podle mého názoru vhodnější zůstat u hloubkových rozhovorů a a prezentovat výzkum jako explorační spektrum názorů na módní blogery.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	F
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se zabývá blogery o módě a tzv. fashion komunitou kolem nich. Klade si otázky, jak tato komunita módní blogery vnímá a do jaké míry je považuje za novináře nebo názorové vůdce, zda se s nimi názorově ztotožňuje a také zda preferuje módní blogy nebo časopisy o módě. Tyto otázky zodpovídá za pomoci dotazníkového šetření. Hlavním problémem tohoto šetření je soubor respondentů, který není reprezentativní. Přesto autorka s výsledky nakládá, jako kdyby tento soubor reprezentativní byl, její závěry proto nejsou dostatečně podloženy.

Kromě toho práce vykazuje ještě následující nedostatky:

(1) Rešeršovaná literatura není úplná. Autorka sice podrobně popisuje, jak v databázi EBSCO našla pět relevantních textů, přičemž některé z nich nemusí být vzhledem k tématu práce zcela související, unikla jí však existence odborných časopisů jako např. International Journal of Fashion Studies, Fashion Theory, Journal of Global Fashion Marketing nebo Journal of Fashion, Marketing and Management. Vzhledem k tématu by bylo možné rovněž využít obecnější literaturu z oblasti kulturních studií, gender studies nebo třeba nových médií. Autorka se v důsledku tohoto přehlédnutí nemá na teoretické rovině k čemu vztáhnout.

(2) Jedinou teoretickou oporou pro její zkoumání, do jaké míry jsou blogeři názorovými vůdci, je tak samotný model dvoustupňové komunikace. Přestože jde z hlediska současného stavu mediálních studií o poněkud překonané paradigma, bylo by možné argumentovat, že je to v praxi i nadále hojně užívaný model a že v tomto duchu existuje řada publikovaného materiálu. Konfrontace s výsledky současných prací, které zkoumají názorotvornou roli blogerů, ovšem v práci bohužel také chybí.

(3) Kapitoly 2-6 nepřinášejí nic podstatného a nemusely by v práci být. Autorka postupně představuje, co je to žurnalistika, online žurnalistika, sociální sítě, blog a bloger. Nejde o termíny, které byly akademickému publiku oboru mediální studia neznámé, a navíc způsob, jakým autorka o těchto konceptech píše, se neodchyluje od jejich zavedených významů a pro zbytek práce tyto kapitoly nemají žádný zvláštní význam.

(3) V metodologické části autorka věnuje prostor mimo jiné představení metod, které ve výzkumu nevyužila (s. 37), zmiňuje přitom především jejich případné nevýhody. Následně pak v části o dotazníkovém šetření zmiňuje především jeho výhody, a to zejména snadnost zpracování výpovědí velkého množství respondentů. Chybí zde diskuze, k čemu vlastně velké množství respondentů potřebuje nebo jakým způsobem by bylo možné dotazníkem zjistit o názorech respondentů něco víc, než je již zabudováno ve struktuře dotazníkových otázek.

Jak už ale bylo zmíněno výše, hlavním problémem práce je samotný špatně provedený a špatně interpretovaný výzkum. Prezentace autorčina postupu je místy zavádějící, nicméně podle všeho postupovala následujícím způsobem: (a) vybrala si čtyři své oblíbené blogy o módě, (b) rozeslala jejich čtenářům odkaz na elektronický dotazník, který měl sloužit k zodpovězení výzkumných otázek, (c) odpovědi, které se jí takto nashromáždily, kvantifikovala a interpretovala. Její postup je problematický z následujících důvodů:

(1) Co se týká dotazníku, nevysvětluje, jakým způsobem jí právě tyto dotazníkové otázky pomohou zodpovědět její výzkumné otázky.

(2) Co se týká respondentů, jejich vzorek není reprezentativní. Jde vlastně o některé (oslovené) čtenáře jejich oblíbených módních blogů, kteří bylo ochotni vyplnit její dotazník (není jasné, kolik oslovených respondentů dotazník nevyplnilo). Lze proto například předpokládat, že v jejím výběru měli relativně větší šanci skončit čtenáři většího množství módních blogů, dále pak ti čtenáři, kteří stejně jako autorka mají rádi ony čtyři konkrétní módní blogy, čtenáři, kteří jsou ochotni vyplňovat dotazníky atd. Pokud jejich odpovědi autorka kvantifikuje, nejsou její výsledky zobecnitelné na celou populaci fashion komunity a ani není jasné, nakolik jsou respondenti v rámci této komunity typičtí a nebo naopak výjimeční.

(3) Ilustrací nedomyšleného postupu je například otázka, kdy se autorka v dotazníku ptá čtenářů blogů, zda preferují blogy nebo časopisy. Sesbíraná data potvrzují očekávání, že preferují blogy. Pokud je ovšem právě čtení blogů předpokladem pro zařazení do výběru respondentů, diskriminuje to ty členy fashion komunity, kteří preferují časopisy.

Přínos práce pro obor z uvedených důvodů není příliš velký.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	F
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k výše uvedeným výhradám zastávám názor, že závěry práce nejsou dostatečně podložené. Autorka se nicméně neprohřešuje vůči gramatice, stylistice ani terminologii oboru. Zajímavý je způsob, jakým v poznámkách pod čarou cituje vlastní výzkum (s. 49nn).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si vybrala zajímavé téma, provedení a interpretace výzkumu ovšem vykazuje závažné nedostatky. Kromě toho práce využívá jen malé množství relevantní literatury a nemůže tak vztáhnout svůj výzkum k tomu, co již bylo o tématu a jeho jednotlivých aspektech publikováno.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Jádrem práce je špatně provedené a špatně interpretované dotazníkové šetření.

Datum: 4. září 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.