

ZÁPIS Z OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

- Jméno řešitele: Mgr. Jana Kantoříková
- Název práce: Program českého dekadentního hnutí a otázka intertextuality.
Dílo Miloše Martena
- Studijní obor: Dějiny české literatury a teorie literatury
- Školitelé: doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D.
prof. PhDr. Marek Nekula, Dr. phil.
- Oponenti: doc. Mgr. Libuše Heczková, Ph.D.
Roar Lishaugen, M.A., Ph.D.
- Členové komise: prof. Dr. phil. Josef Vojvodík, M.A. (předseda komise)
doc. PhDr. Jiří Kudrnáč, CSc.
prof. PhDr. Petr Mareš, CSc.
prof. PhDr. Marek Nekula, Dr. phil.
doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D.
- Datum obhajoby: 18. 9. 2018, 15:00
- Místo obhajoby: hlavní budova FF UK, náměstí Jana Palacha 2, Praha 1,
m. č. 415

PRŮBĚH OBHAJOBY

- 15:03 Předseda komise prof. Vojvodík zahájil obhajobu. Na úvod konstatoval, že práce vznikla v rámci smlouvy cotutelle, a představil přítomné. Dále vyzval školitele za českou stranu doc. Vojtěcha, aby shrnul průběh doktorandčina studia.
- 14:09 Doc. Vojtěch uvedl, že doktorské studium Mgr. Kantoříkové bylo velmi pestré, zahrnovalo mj. působení na zahraniční univerzitě. V současnosti doktorandka působí jako lektorka na Sorbonně. Disertační práci doktorandka vypracovala cílevědomě a svědomitě, její části již publikovala v odborném tisku. Práce představuje první zevrubný pokus o uchopení prózy Miloše Martena, autorka se v ní dotýká mnoha disciplín. Jejím přínosem je mj. revize některých dosud tradovaných úsudků. Na závěr doc. Vojtěch konstatoval, že disertační práce Mr. Kantoříkové splňuje nároky kladené na disertační práce a navrhl hodnocení „prospěla“.

- 15:17 Prof. Vojvodík poděkoval a požádal o školitelské stanovisko prof. Nekulu.
- Prof. Nekula shrnul odborné působení doktorandky a zhodnotil je jako úspěšné. Uvedl, že Mgr. Kantoříkové se během doktorského studia podařilo získat několik stipendií (výzkumný pobyt ve Francii, stipendium Česko-německého fondu budoucnosti) a že své odborné aktivity kromě Řezna rozšířila rovněž na univerzity v Pasově a Mnichově. Dále prof. Nekula přečetl závěr svého posudku a pro práci navrhl hodnocení „prospěla“.
- 15:47 Prof. Vojvodík poděkoval a požádal doktorandku, aby stručně představila hlavní teze své práce.
- Mgr. Kantoříková uvedla, že centrem její práce je analýza dvou vydání Martenovy prózy Cyklus rozkoše a smrti a sledování stylotvorných a významotvorných posunů mezi těmito dvěma vydáními. Autorka se zabývala provázaností s jinými Martenovými texty, usouvztažnila Martenovo dílo s dobovými estetickými diskuzemi (koncept původnosti/epigonství, otázka stylu, vliv F. Nietzscheho), zapojení egodokumentů umožnilo zhodnotit roli Martena jakožto kulturního aktéra v dobovém poli. Autorka dále shrnula proměny jazyka v obou vydáních („pročišťování“, „zjasňování“). V závěru naznačila další možné směry výzkumu (zapojení Martenových textů z pozůstalosti nebo esejistiky).
- 16:06 Prof. Vojvodík poděkoval za expozé a požádal doc. Heczkovou o shrnutí hlavních tezí jejího oponentského posudku.
- Doc. Heczková vyzdvihla, že v práci jsou teoretické koncepty využity velmi funkčně, široké „rozkročení“ práce umožňuje autorce přijít s neobvykle inspiračními interpretacemi. Pozoruhodné jsou pasáže věnované proměnám Martenova stylu, přesvědčivé jsou části věnované konceptu rasy. Doc. Heczková dále uvedla, že připomínky má pouze dílčí: poněkud jednostranné hodnocení tainovského determinismu, ne zcela vhodné užívání pojmu prestrukturalismus, ojedinělé nedůsledné citování originálních textů. Na závěr doc. Heczková navrhla hodnocení „prospěla“.
- 16:06 Prof. Vojvodík poděkoval a shrnul posudek dr. Lishaugena. Práce podle něj prokazuje autorčinu erudici a podrobnou obeznámenost s tématem. Připomínky k práci nejsou závažné: interpretace egodokumentů (hranice života a díla), nedostatečné vyjasnění užívaného pojmu čtenář. Navrhované hodnocení: „prospěla“.
- 16:09 Prof. Vojvodík vyzval doktorandku, aby reagovala na připomínky obsažené v posudcích.

V otázce prestrukturalismu doktorandka navrhla přesnější termín dílocentrické přístupy, citování Bachtina v němčině bylo nedůsledností způsobenou nedostupností ruského originálu. K hodnocení determinismu doktorandka uvedla, že byla příliš ovlivněna Martenovou recepcí Taina. Pokud jde o práci s egodokumenty, doktorandka zdůraznila nutnost neustále sledovat proměny subjektu v závislosti na adresátovi textu (Marten měl např. několik korespondenčních stylů) a rovněž je nutno zohledňovat typ dokumentu (zápisky, korespondence). Egodokumenty umožňují sledovat auto-konstrukci spisovatele a jeho pohyb v dobovém literárním/kulturním poli. Doktorandka dále osvětlila, s jakými typy čtenáře v disertaci pracuje.

16:30 Prof. Vojvodík poděkoval za reakci na posudky a otevřel diskuzi, v níž vystoupili doc. Heczková, prof. Nekula, prof. Mareš, prof. Vojvodík, doc. Kudrnáč a doc. Vojtěch. Doktorandka na vznesené podněty průběžně reagovala. Na závěr prof. Vojvodík konstatoval, že doktorandka v diskuzi prokázala vysoký stupeň erudice.

17:11 Po uzavřené poradě prof. Vojvodík oznámil doktorandce výsledek obhajoby:
Podle českého systému hodnocení byla práce hlasováním aklamací ohodnocena stupněm „prospěla“.
Podle německého systému hodnocení byla práce hlasováním aklamací ohodnocena stupněm „magna cum laude“, obhajoba pak (rovněž aklamací) stupněm „summa cum laude“.

Zapsal: Mgr. Ivan Kafka

.....
prof. Dr. phil. Josef Vojvodík, M.A.
(předseda komise)

.....
prof. PhDr. Petr Mareš, CSc.
(člen komise)