

POSUDEK VEDOUCÍHO/VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|-------------------------------|--|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Antonín Votava |
| Téma práce: | Osobnostní autorská práva v ČR a vybraných zemích kontinentálního systému a Common Law |
| Rozsah práce: | 57 stran, vlastní text 52 |
| Datum odevzdání práce: | 6. září 2018 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Osobnostní práva autorská sice tvoří od samých počátků autorského práva imanentní a neodmyslitelnou součást tohoto oboru, nicméně v současné době je jim věnována jen malá pozornost. Ba co víc, v době informační společnosti se jeví někdy až jako „zbytečná“. Koneckonců již v roce 1994 Dohoda TRIPS vyloučila aplikaci čl. 6bis Bernské úmluvy na vztahy dle Dohody TRIPS, což toto opomíjení potvrzuje. Nicméně osobnostní práva autorská nadále zůstávají pilířem autorských práv a s rozvojem informační společnosti tím spíše přichází koncept osobnostních práv do konfliktu s reálným (nejenom) technologickým a ekonomickým rozvojem, což vytváří prostor pro nové zvážení celého konceptu, zejména co se týče možností dispozic s osobnostními právy. V tomto směru jde tak o velmi aktuální téma, kde inspirací pro úpravu v ČR mohou být právě některé státy common law (ale též kontinentálního) systému, kterými se v komparaci autor zabývá.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

S ohledem na záměr práce, tedy komparaci systému osobnostních práv v ČR s vybranými státy common law a kontinentálního systému, není pochyb o náročnosti tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje (z vícero koncepčně odlišných právních řádů) a jejich zpracování a metody komparace). Diplomant musel ve zvýšené míře pracovat se zahraničními zdroji (zejm. anglickojazyčnými) a koncepcemi, s čímž se víc než obstojně vypořádal.

3. Formální a systematické členění práce

Struktura práce a její systematické členění odpovídá záměru diplomanta a zvolenému tématu, je logické a srozumitelné - úvod, popis úpravy ČR, následuje stať o evropském a mezinárodním právu a stěžejní kapitola o vybraných zahraničních úpravách (SRN, Francie, Spojené království a USA) a kvalitní závěr včetně úvah de lege ferenda, obsahující mj. i odkaz na inspirativní slovenský normativní text.

4. Vyjádření k práci

K práci nemám zásadních věcných připomínek. Jedná se o propracovanou analýzu osobnostních práv autorských, kdy je nutno ocenit tvůrčí přístup ztělesněný také v závěru v úvahách de lege ferenda, kde autor volá po větším prostoru ohledně dispozic s osobnostními právy.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Práce plně splňuje své cíle ve smyslu srovnání vybraných právních řádů včetně závěrů de lege ferenda |
| Logická stavba práce | Plně odpovídající |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Jedná se o tvůrčí práci s vlastními úvahami a legislativními návrhy |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Plně odpovídající a dostatečná. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Plně odpovídající cílům práce (potvrzeno i závěrečnými úvahami de lege ferenda). |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Odpovídající požadavkům kladeným na práce tohoto druhu |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce co do jazykové a stylistické úrovně odpovídá měřítkům vysokoškolského textu. |

| | |
|---|--|
| Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě | Diplomant nechť se vyjádří k institutu zaměstnaneckého díla v kontextu |
|---|--|

| | |
|------------------------------|--|
| | českého práva a v práci uvedených dalších právních řádů. |
| Navržený klasifikační stupeň | Práci klasifikuji stupněm „výborně“ |

Oponovanou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 14. září 2018

JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.