

### **Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno a příjmení diplomanta: Tomáš Voldřich

Téma práce: Ukládání trestu při souběhu trestných činů

Rozsah práce: 117 stran (131 stran včetně obsahu, seznamu literatury, abstraktu a dalších povinných součástí)

Datum odevzdání práce: 14. 6. 2018

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Simona Heranová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost tématu):** Diplomant si pro svou práci zvolil téma trestání souběhu. Byť se jedná již o tradičně zpracovávané téma v diplomových pracích, je rozhodně aktuální i s ohledem na zjevné mezery a problémy s jeho uplatňováním při velkého počtu spáchaných trestných činů, jež činí obtíže i zkušeným praktikům v řadách státních zástupců, soudců i obhájců. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.

#### **2. Náročnost tématu na:**

##### **a. Teoretické znalosti**

Autor v diplomové práci prokázal dostatečné teoretické znalosti zejména z trestního práva hmotného, a to nejen našeho, ale (byť do značné míry omezeně) i anglického, waleského a federálního amerického.

##### **b. Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomant rovněž prokázal dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázal oddělit pro svou práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musel vycházet zejména z judikatury, odborných článků a komentářů k trestním zákoníkům, včetně těch zahraničních, což také autor učinil (ovšem u zahraničních pramenů jen v elektronické podobě).

##### **c. Použité metody**

Při vytváření své práce autor používal standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů.

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

##### **a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Autor hned v úvodu vytyčil za cíl vytvoření komplexního zpracování tématu trestání souběhu, jež by umožnilo jeho praktické použití. Tohoto úkolu se chopil poměrně zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhl (ovšem i za pomoci bezmezné důvěry svého psa, jak píše ve svém úvodním poděkování!) samostatně a způsobem, který odpovídá požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

##### **b. Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově je vypracována na 131 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 117 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 9 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autor doplnil úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola představuje pojem souběhu trestných činů a odlišuje jej od recidivy a pokračování v trestném činu, trestných činů trvajících a hromadných. Druhá kapitola pojednává obecně o trestání. Třetí kapitola obsahuje krátký popis geneze úpravy souběhu v našem právu. Těžiště práce představují kapitoly 4 a 5 o úhrnném a souhrnném trestu. V následujících kapitolách se autor věnuje trestání kombinací souběhu s pokračováním v trestném činu popř. s recidivou, dále trestně procesním aspektům trestání souběhu a vybraným zvláštním případům (napravení chyb v předchozích rozsudcích, trestání souběhu u mladistvých a právnických osob). Poslední kapitola obsahuje krátkou (až příliš) komparaci s úpravami v Anglii a Walesu a v USA. Diplomant tak pro svou práci zvolil logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autor při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

**c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):**

Autor s ohledem na zvolené téma zvolil dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, včetně těch zahraničních (byť jich s ohledem na zvolené téma není moc a jsou pouze v elektronické podobě), jež využíval zejména pro svou komparační část práce. Oponent by však očekával ještě větší využití článků v odborných časopisech, které je na toto téma velké množství. Na druhou stranu oponent velmi kvituje, že diplomant neopomenul v práci použít na věc dopadající judikaturu, již shromáždil úctyhodné množství. Autor správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomant však nedostatečně a v rozporu s citační normou fakulty neuvádí u internetových zdrojů kromě kompletní webové adresy také datum zobrazení. Autor v práci sice využíval citační zkratku „tamtéž“, ovšem ne důsledně (první se objevuje až na str. 11, ačkoliv měla být použita už dříve). Práci by rovněž slušelo využívat zkratky „op. cit.“, resp. „cit. dílo“, jež by přispělo k lepší přehlednosti odkazů na prameny.

**d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Hloubka autorem provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako více jak dostačující, jeho analýza cizích textů a poznatků je velmi zdařilá, tyto „dobře“ kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomant cizí názory nejen v práci přejímá, ale dokáže s nimi i polemizovat a kritizovat. Sympatické je, že se nevyhýbá řešení problematických otázek, naopak tyto vyhledává a předkládá konkrétní řešení.

**e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Oponent velmi pozitivně hodnotí, že diplomant do práce organicky vtělil příklady, na kterých prakticky a názorně ukazuje řešení jednotlivých situací, které mohou při trestání souběhu nastat.

**f. Jazyková a stylistická úroveň**

Autorský text diplomanta je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce sice není prostá gramatických chyb, jež autor činí

zejména v psaní čárek ve větě jednoduché i v souvětích, a překlepů (např. na str. 5 poslední věta prvního odstavce příkladu č. 1), tyto však nejsou natolik časté, aby pokazily celkově pěkný dojem z práce.

#### **4. Konkrétní připomínky oponenta k práci**

- Na str. 3 autor uvádí nepřesné spojení „zproštěn obvinění“ namísto „zproštěn obžaloby“.
- Na str. 5 v příkladu č. 1 oponent dle popisu skutku má značné pochybnosti, že se jednalo o přečin rvačky (bylo by třeba upřesnit další okolnosti případu), jistě však mohlo jít o přečin výtržnictví.
- Na str. 6 diplomant poněkud nepřesně uvádí, že odsuzujícím rozsudkem musí být uložen trest; v zásadě má pravdu, nicméně za odsuzující rozsudek se považuje i ten, jímž bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu (§ 44 tr. zák.)
- kapitola 2 se jeví oponentovi jako nadbytečná (v podstatě jen „roztahující“ už tak na diplomovou práci dlouhý text). Obdobně tomu tak je na str. 91 – 93 ohledně trestání samotného pokračování v trestném činu a recidivy. Místo toho mohla být větší pozornost věnovaná komparační části.
- na str. 104 v prvním odstavci autor uvádí: „...zároveň by však buďto vůbec nezrušil výrok o vině z předchozího rozsudku,...“ Měl však zřejmě na mysli „výrok o trestu“.

#### **5. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Bez ohledu na výše zmíněné připomínky lze uzavřít, že předložená práce představuje velmi kvalitní a nadstandardní zpracování tématu.

#### **Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tyto otázky:

Obhajte svůj závěr na str. 24, že „možnost nápravy pachatele, který spáchal jednu krádež, a pachatele, který spáchal tři obdobné krádeže, bude mít v mnoha ohledech stejnou pravděpodobnost a bude vyžadovat obdobnou výchovnou váhu ukládané sankce, nikoliv trojnásobnou“.

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1**

V Praze dne: 10. 9. 2018

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.**  
oponent diplomové práce