

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: BcA. Marie Rotnáglová

Název práce: Stereotypizace hudební hvězdy prostřednictvím dokumentárního portréту

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od tezí liší pouze v tom, že byl vyměněn jeden dokument za jiný, a to po konzultaci a podle mého oprávněně. Audiovizuální pořad o Eltonu Johnovi vlastně dokumentem ani není. Jinak cíl práce, otázky a všechny postupy jsou v souladu s tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | B |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | B |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Marie k tématu přistoupila skutečně komplexně a svůj zkoumaný materiál podepřela teoretickým backgroundem z různých stran – reprezentace, stereotypizace, celebrita, pop-music, dokumentární film, všechny tyto kategorie velmi funkčně propojila a navázala na příslušnou odbornou (i když někdy spíše učebnicovou) literaturu. Oceňuji také, že neváhala ještě oslovit další konzultantku, aby získala jistější ruku v použité metodě. To mě jen vede k názoru, že Marie své téma vzala vážně a chtěla zakončit své magisterské studium poctivou prací, která má smysl.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | B |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | B |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | B |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže | B |

| | | |
|-----|---|---|
| | vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F) | B |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Přestože autorka zkoumala tolik různých aspektů, podařilo se jí zachovat logiku výkladu, jednotlivé jevy na sebe navazuje (nebo spíše vrší) a nakonec dochází k jasným odpovědím na své otázky. Terminologii zvládá bez problémů, jazykově je práce napsaná standardně, dokonce s minimem gramatických chyb a překlepů (až na slovo vzniknul, s. 44), s poznámkovým aparátém autorka pracuje funkčně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Co říci na práci, z níž má její vedoucí radost? Že má radost. Marii téma od začátku chytlo, vybrala si relevantní příklady, byla schopna je následně modifikovat, poradila se s metodou i u zkušenější kolegyně, zároveň dala na mé rady a poznámky, no zkrátka takových diplomantů kéž by bylo více.

Co se práce týče, myslím, že je to příklad, jak je možné přistupovat ke zkoumání stereotypů. Není samozřejmě jediný nebo zcela vyčerpávající. Ale volba hudebního světa byla vůči cíli oprávněná a vypovídající, volba metody také a ze všeho nejradši jsem, že Marie nezůstala u popisu dokumentů a na konci malého porovnání. Její komparace, vytyčení jednotlivých jevů a pak jejich vzájemné komplexní porovnání je podle mého pozoruhodné a pro případně další badatele na tomto poli při nejmenším inspirativní. Tedy já Marii gratuluji.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Mohla byste zkoumané dokumenty ještě nějak seřadit nebo kategorizovat podle míry autorského zapojení samotných protagonistů? Do jaké míry se na dílu podíleli - nabízení situací, stylizace, apod.? Jen pro zajímavost, kdyby nebylo u obhajoby o čem mluvit...:-) |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31.8.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.