

UNIVERZITA KARLOVA

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Název práce:	Využití bibliometrických metod na příkladě analýzy časopisu Československá psychologie
Jazyk práce:	čeština
Student:	Petr Matička
Fakulta:	Filozofická fakulta
Studijní program:	Informační studia a knihovnictví
Studijní obor:	Informační studia a knihovnictví
Obor práce:	Informační studia a knihovnictví
Vedoucí / školitel:	Ing. Souček Martin, Ph.D.
Oponent(i):	doc. RNDr. Souček Jiří, DrSc.
Předseda komise:	doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.
Členové komise:	
Datum obhajoby:	10.09.2018
Průběh obhajoby:	<p>Práce se zaměřila na téma bibliometrie a aplikaci bibliometrických metod na odborný časopis Československá psychologie. Student odůvodnil výběr konkrétního periodika kvůli jeho tradici, významu a kvalitě (IF). Byl provedený kvalitativní výzkum pomocí publikační a citační analýzy, vztahů mezi články i autory, zaměřil se rovněž na geografický dopad atd. Student vytvářel data sety, pokud nebyly data dostupná ve strojové podobě. Ne všechny hypotézy se potvrdily. Nejvíce citované jsou přehledové studie a popisy adaptačních psychologických mechanismů. Tři autoři získali h-index 7, ve výsledcích bylo patrné, že dosah textů ovlivnil publikační přístup redakční rady a její obměna. Pro ukázkou student ukazuje grafy k tématu autocitací a graf porovnávající IF za posledních 5 let, kde došlo k propadu IF. V závěru prezentace student shrnuje přínosy práce a soudí, že jeho práce by mohla posloužit k rozvoji konkrétního časopisu.</p> <p>Vedoucí práce shrnul svoje názory na práci, práce je standardně rozdělena na část teoretickou a praktickou, navrhuje rozšíření o další moderní indikátory např. platformy Web of Science. Vedoucí upozorňuje, že časopis se nechová zcela standardně kvůli své česko-slovenské jazykové „bariéře“. Vznáší otázku k doplnění metodologie. Práci uděluje 67 bodů, navrhuje hodnocení velmi dobře.</p> <p>Oponent práce hodnotí teoretickou část práce jako obsáhlou a uvádějící hlavní pojmy. Považuje práci za příliš obsáhlou, chybí jí zúžení a přesnější vymezení vzhledem k nejnovějším poznatkům. Celkově hodnotí zpracování problematiky v teoretické části jako přiměřeně dobře zvládnuté i přes komplikovanost a rozpornost tématu. Práci uděluje 70 bodů, navrhuje hodnocení velmi dobře.</p> <p>Student se vyjádřil k výzkumné otázce dvě a osvětlil metodologické uchopení tématu. Vybral data set článků, které měli 10 a více citací. Všechny tyto články dohledal a posoudil jejich zdroje, porovnal je s údaji ze Scopus. Hypotéza se nepotvrdila – více citací ve zdroji nezajišťuje jeho větší úspěšnost. Česky psané články jsou citovány především na Slovensku, prostupuje však i do anglicky psaných periodik. Diskutuje se o dalších citačních indexech (i10, celkový počet citací článku), přičemž je</p>

zřejmé, že na problematiku neexistuje v odborné veřejnosti jednotný pohled.
Student obhájil práci s hodnocením velmi dobře.

Výsledek obhajoby: Velmi dobře

doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.