



## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	<b>Martin Urban</b>
Téma práce:	<b>Umělá inteligence a odpovědnost za její jednání</b>
Rozsah práce:	91 stran, vlastní text práce od Úvodu po Závěr 69 stran – více než minimálních 108000 znaků vč. mezer (konkrétně 189777)
Datum odevzdání práce:	3. září 2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedná se v zásadě o nové téma v oblasti ochrany autorských práv, zejména s ohledem na aktuálnost a všudypřítomnost fenoménu umělé inteligence.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Téma, které je specifické povahy, je velmi náročné na teoretické znalosti, vstupní údaje i jejich zpracování, a to jak z oblasti národního, tak i evropského práva autorského, potažmo zahraničních právních úprav, včetně judikatury.

Metoda především popisná, dále analytická a komparativní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na Úvod, kapitoly 1. K pojmu umělá inteligence, 2. Institut odpovědnosti v českém právním řádu, 3. Odpovědnost za jednání umělé inteligence, 4. Odpovědnost za škodu způsobenou autonomně řízeným vozidlem, 5. Unijní snahy o regulaci umělé inteligence, Závěr, Seznam zkratk, Seznam zdrojů, Abstrakt/Abstract včetně klíčových slov/key words.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomová práce se zabývá umělou inteligencí, všudypřítomným fenoménem dneška, se zaměřením na občanskoprávní odpovědnost za její jednání (ve smyslu činnosti), zejména ve vztahu k povinnosti k náhradě škody činností umělé inteligence vzniklé. Cílem diplomové práce tak je podle slov diplomanta určení osoby odpovědné za takovou škodu v českém právním řádu, dále analýza odpovědnosti za škodu ve vztahu k provozu autonomních automobilů s využitím institutu odpovědnosti za škodu z provozu dopravních prostředků a rozbor usnesení Evropského parlamentu z roku 2017 jako základu budoucího právního rámce upravujícího umělou inteligenci na území Evropské unie. Předpokladem pro dosažení cílů byla analýza a pojmové vymezení umělé inteligence. Z ní vyplynula různorodost chápání tohoto fenoménu s důsledky ve vztahu k české úpravě občanskoprávní odpovědnosti (zejména podstaty objektivní odpovědnosti ve vztahu k umělé inteligenci) obsažené v úvodních částech práce. Stěžejní třetí kapitola navazuje na závěry provedené analýzy se zaměřením na jednotlivé aplikovatelné skutkové podstaty odpovědnosti upravené v občanském zákoníku ve snaze zjistit nejvhodnější z nich ve vztahu ke škodným událostem způsobeným umělou inteligencí. Závěrem je zjištění

nedostatečnosti stávající právní úpravy zejména ve vztahu k plně autonomní umělé inteligenci (zejména v budoucnu) včetně úvah *de lege ferenda*. Aktuálně řešené problematice autonomních automobilů (vč. jejich členění v závislosti na stupni autonomie) a odpovědnosti za škodu z provozu dopravního prostředku, vč. budoucího vývoje přenesení povinnosti k náhradě škody z provozovatele na výrobce dopravního prostředku podle stupně autonomie, je věnována čtvrtá kapitola. Za přínosnou je třeba považovat též závěrečnou část zahrnující rozbor legislativních loňských návrhů Evropské unie ve vztahu k umělé inteligenci včetně (z)hodnocení vhodnosti jejich přijetí. Cílů se diplomantovi podařilo bezesporu dosáhnout.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Logická stavba práce	ano
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	ano, s využitím dostatečných teoretických znalostí, kontrola na plagiáty v pořádku – vygenerovaný protokol ze dne 11. září 2018 vykazuje údaj: počet podobných dokumentů: 52; nejvyšší dosažená míra podobnosti: < 5%.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	řádná, včetně pramenů evropského práva a vč. využití cizojazyčných zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	dostatečná; téma je analyzováno nad rámec zatím dostupných výkladů, a současně v širších souvislostech pro snazší pochopení ze strany čtenáře, s významem pro aplikační praxi. Nechybí ani odkazy na judikaturu. Jde o logický výklad tematiky obsahující s ohledem na novost tématu řadu vlastních závěrů a názorů diplomanta i na otázky, na které zatím neexistují jednotné názory, popř. kdy zcela chybí. Diplomant tak splnil cíle, kterých chtěl dosáhnout, a svou práci prokázal nejen teoretické právní znalosti včetně samostatnosti při zpracování tématu. Lze konstatovat, že práce může být užita jako základ práce rigorózní či práce jiné.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	řádná
Jazyková a stylistická úroveň	bez výhrad, práce je psána odborně a současně srozumitelně a čtivě, nikoli na úkor odborné úrovně.

### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Otázka k obhajobě	umělá inteligence jako robot
Navržený klasifikační stupeň	výborně

Praze dne 16. září 2018

JUDr. Veronika Křesťanová, Dr.,  
oponentka diplomové práce