

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Miroslav Považan

Téma: Trest obecně prospěšných prací a jeho výkon

Rozsah práce: 54 stran textu

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.

Datum odevzdání práce: 14. 6. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu: stále aktuální téma s ohledem na nedostatečnou právní úpravu některých oblastí této problematiky a na potenciál trestu obecně prospěšných prací.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva hmotného, procesního a penologie
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal malé množství údajů a podkladů
- použité metody – odpovídající tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – splněn
- samostatnost při zpracování tématu - zachována
- logická stavba práce – stavba práce byla vhodně zvolena
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citováno dle vědeckých pravidel, malé množství zahraniční literatury
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – diplomant se daným tématem zabýval přiměřeně rozsahu diplomové práce a snažil se najít vlastní úhly pohledu
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - přehledná, občasná nejednotnost
- jazyková a stylistická úroveň – četné chyby

4. Případné další vyjádření k práci: Diplomant si dal za cíl poznat a popsat fungování trestu obecně prospěšných prací a jeho nedostatků, následně stanovit řešení těchto nedostatků. V závěru ovšem diplomant uvádí, že k naplnění cíle stanovení problémů došlo jen částečně. Diplomant pracoval s nízkým počtem zdrojů, seznam použité literatury čítá pouze sedm položek, kdy ani seznam internetových zdrojů neobsahuje odkazy na odbornou literaturu. Ve třetí kapitole (10 stran) jsou tak uvedeny jen tři zdroje. Pro srovnání se zahraniční právní úpravou vycházel diplomant z úpravy aktuální k roku 2016 (Francie) a 2012 (Nizozemsko), vhodnější by bylo použít úpravu aktuální k datu odevzdání diplomové práce. Sedmá kapitola Judikatura se skládá pouze z přepsaných právních vět bez jakéhokoliv autorova přínosu. Celý text obsahuje značné množství hrubých chyb (např. Česká Republika, kontroly byli, zaznívali názory, alternativy mohli, kapitoly směřovali, Česká úprava, ministerstvo spravedlnosti...) i chyb v interpunkci, a to v rozsahu, který narušuje celkový dojem z posuzované práce. Anglické znění abstraktu neodpovídá v některých pasážích českému znění. Kladně naopak hodnotím rozsáhlejší osmou kapitolu, ve které diplomant rozebírá jednotlivé nedostatky současné právní úpravy a uvádí návrhy de lege ferenda. Přínosem je též schůzka s probační asistentkou probační a mediační služby v Karlových Varech, na základě které mohl diplomant obohatit diplomovou práci i o poznatky z praxe. S ohledem na výše uvedené se jeví, že diplomant nevěnoval diplomové práci úsilí, které by si dané téma jistě zasloužovalo. Práci hodnotím celkově jako méně zdařilou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Nechtě se diplomant vyjádří k judikatuře uvedené v kapitole 7.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. **Doporučuji k obhajobě.**

7. Navržený klasifikační stupeň: 3

V Praze dne: 31. 8. 2018

.....
vedoucí diplomové práce

doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.