

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Miroslav Považan
Téma práce:	Trest obecně prospěšných prací a jeho výkon
Rozsah práce	54 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	14. 6. 2018
Vedoucí diplomové práce:	Doc. JUDr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Trest obecně prospěšných prací, jako alternativa k trestu odnětí svobody, je součástí systému trestů už více než dvacet let. Možnosti jeho ukládání, způsobu výkonu, ale zejména precizování právní úpravy, která to umožňuje, je však problematikou stále aktuální a významnou.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo zejména znalosti z oblasti trestního práva hmotného a procesního, přičemž autor tyto znalosti prokázal. Z hlediska použitých metodologických postupů se výklad opírá o učebnicové i komentářové zdroje, za současného použití další odborné literatury – monografií, periodik, ale též judikatury a internetových zdrojů. Práce obsahuje formální a gramatické chyby nebo neobratné formulace jen výjimečně a nemají vliv na kvalitu práce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce o rozsahu 54 stran vlastního textu je kromě úvodu a závěru členěna do osmi kapitol, které na sebe logicky navazují. Autor po základním vymezení vybraných pojmů rozebírá právní úpravu trestu obecně prospěšných prací a jeho výkonu. Dále pracuje se statistickými údaji reflektujícími ukládání trestu obecně prospěšných prací a jeho výkonu, zabývá se postavením a činností Probační a mediační služby České republiky ve vztahu k tomuto

druhu trestu a srovnáním se zahraniční úpravou ve vybraných evropských zemích. Výhrady je možné mít ke způsobu zpracování sedmé kapitoly, kde cituje relevantní judikaturu, bez systematického provázání s obsahem práce. Naopak pozitivně hodnotím zařazení kapitoly osmé, kde se diplomant snaží poukázat na případné nedostatky současné právní úpravy, zaujat vlastní stanovisko k problematice a formulovat návrhy de lege ferenda, i když ne se všemi názory diplomanta se lze ztotožnit.

#### 4. Vyjádření k práci

Diplomant si za cíl práce vymezil „*poznat a popsat fungování trestu obecně prospěšných prací vzhledem k právní úpravě, ale především poznat a určit jeho nedostatky a následně stanovit jejich možná řešení*“. I když možno konstatovat, že autor naplnil vytýčený cíl, práci by prospělo, kdyby se snaha zaujmout vlastní stanovisko prolínala celou prací a nekoncentrovala se jenom v poslední kapitole. Ve zbytku práce jsou názory autora patrné jen výjimečně a absentuje ve větší míře důslednější analýza použitých pramenů a vytváření vlastních názorů a úsudků k nim, a to i v situacích přímo vybízejících k jisté polemice (např. tvrzení na str. 4, že „*tento trest není určen primárně pro postih prvopachatelů*“ s odkazem na zdroj uvedený v pozn. pod čarou č. 7). V tomto směru za nejméně zvládnutou část práce považuji kapitolu sedmou, která jen heslovitě cituje nebo parafrázuje vybranou judikaturu vztahující se k trestu obecně prospěšných prací bez jakékoliv analýzy, kritiky nebo provázanosti s relevantním obsahem práce.

Z obsahového hlediska se neztotožňuji s názorem autora, že povinnosti odsouzeného při výkonu trestu odnětí svobody by měly být uvedeny v jediném ustanovení v trestním zákoníku (str. 15 poslední odstavec) a s tím související kritikou zařazení povinností odsouzeného spojených s výkonem trestu obecně prospěšných prací do trestního řádu (str. 49 – 50). Uvedený názor diplomanta podle mého vychází z nepochopení rozdílu mezi hmotněprávní a procesněprávní normou, a též ve vymezení podstaty a účelu daného trestu a úpravou podmínek jeho výkonu. Za nepodložené považuji i tvrzení diplomanta, že trest obecně prospěšných prací je nejvyužívanější alternativní trest (str. 30), což vyvozuje ze statistik Probační a mediační služby. Nezohledňuje přitom skutečnost, že ne všechny alternativní tresty, které jsou soudy ukládány, vyžadují pře uložení nebo při výkonu spolupráci s Probační a mediační službou, tj. počty některých dalších uložených alternativních trestů tyto statistiky vůbec nezohledňují. Kriticky lze rovněž nahlížet na návrh autora řešit široké vymezení okruhu trestných činů, za které lze trest obecně

prospěšných prací uložit, změnou poměru nevykonaného trestu obecně prospěšných prací na trest odnětí svobody v poměru 1:2 uváděný na str. 47.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Vhodně zvolena, výhrady ke kapitole 7.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Dostatečná pro tento typ práce, vhodný poznámkový aparát, výhrady je možné mít k absenci důslednější analýzy použitých pramenů a vytváření vlastních názorů a úsudků k nim. Kvalita poznámkového aparátu je vyhovující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vyhovující pro tento typ práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dostačující (několik chyb v interpunkci a překlepu), neobratné formulace obsahuje jen výjimečně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by se mohl vyjádřit k problematice nepožadování souhlasu pachatele jako zákonné podmínky pro uložení trestu obecně prospěšných prací.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>2</b>

V Praze dne 20. června 2018

**JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.**

oponentka