

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Veselá Gabriela

**Název práce:** Sexting jako součást života síťových uživatelů: analýza fenoménu sociálních médií

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se od schválených tezí odchýlila především ve výzkumné části, své rozhodnutí realizovat kvantitativní výzkum namísto původně plánovaného kvalitativního však smysluplně vysvětluje (více k tomuto rozhodnutí píšu níže).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Gabriela Veselá se ve své diplomové práci věnuje velmi aktuálnímu fenoménu sextingu souvisejícímu s proměnami uživatelského chování nejen v souvislosti s rozvojem digitálních médií. Důraz na genderové aspekty sextingu přispívá k originalitě jejího textu a zvyšuje jeho oborový přínos i interdisciplinární dopad. Autorka čerpá z bohatého souboru odborné literatury a svůj vlastní výzkum propojuje se systematickým představením důležitých aspektů tématu s důrazem na jeho genderová specifika. Výsledný dojem ze čtení však v mém případě negativně ovlivnily jednak slabší jazyková podoba práce (detailněji se jí věnuji níže), jednak občasný výskyt poměrně silných zjednodušení. Například na s. 24 a 25 autorka konstatuje velmi esencialisticky, jak hormony ovlivňují sexuální preference a chování žen a mužů, a to až na úrovni preference romantických aspektů sexuality aj. ženami, přičemž není zřejmé, jak se autorka k takovým tvrzením odborně vztahuje. Podobným, ačkoli méně závažným zjednodušením je podle mého názoru tvrzení na s. 4, že mobilním telefonem se lze spojit z kteréhokoli místa na zemi - takové konstatování poněkud opomíná politicko-ekonomické aspekty zasíťování a není pravdivé ani pro řadu míst v blízkosti velkých sídel v relativně vyspělých zemích, jakou je i ČR. Dále jsem se pozastavila nad opakovanými pasážemi, které současný přístup k sexualitě konstruuje jako určitý vrchol vývoje, pokud jde o otevřenost a určitou sexuální svobodu a vyváženost sexuality z trvalého partnerského soužití (autorka například cituje McNaira, podle kterého "[p]ro člověka je tak přirozenější než kdy

dříve veřejně se prezentovat svým sexuálním chováním" nebo zdůrazňuje, že součástí dnešního přístupu k sexualitě je navazování vztahů na jednu noc v barech aj.) - nejsem na tuto oblast expertkou, ale domnívám se, že takový pohled je poněkud ahistorický a že ignoruje určitá historická období, v nichž přístup k sexualitě byl podobně liberální.

Praktická část práce dobře koresponduje s teoretickými východisky, hypotézy jsou na ně přímo navázány a vycházejí z konkrétní odborné literatury, což oceňuji, výzkum je provedený zodpovědně, pečlivě, na poměrně velkém vzorku, veškerá omezení výzkumu autorka reflektuje, což je výborné. Jen se nemůžu zbavit dojmu, že by přece jen cennější bývalo bylo udělat vhléd kvalitativní, jak autorka původně plánovala, nebo jím alespoň částečně ilustrovat velmi strohá data z kvantitativního dotazníkového šetření. Zároveň se domnívám, že první výzkumnou otázku - jakou pozornost věnují média sextingu - nelze testovat prostřednictvím dotazování uživatelů médií, protože to, jak si uživatelky a uživatelé všimají mediálních obsahů, není žádným způsobem průkazné či vypovídající ve vztahu ke skutečnému mediálnímu pokrytí tématu.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem konstatovala výše, formální podoba práce, přesněji její jazyková úroveň, bohužel výrazně ovlivnila můj celkový dojem z textu. V práci se vyskytují nesprávné vazby (autorka například opakovaně užívá vazbu "projevuje se do života" namísto "v životě" - s. 5, 6 a jinde), velmi často ve větách chybějí slova, a to až na úkor srozumitelnosti některých vyjádření (s. 20: "lidí, ... kteří... nechtějí omezovat vůči svému partnerovi."; s. 43: "posiluje jim jejich společenského statusu mezi svým mužským okolím"), časté jsou morfologické chyby (chronicky nesprávné skloňování větných členů, především přívlastků), občas autorka sklouzává až k hovorovému stylu ("randění" - s. 14, 21, "textovka" - s. 14). Za zásadnější ale považuji velmi častý výskyt stylisticky tak neobratných vět, až mě jako čtenářku nutily začít pochybovat o jejich autorství - působí totiž jako velmi nešťastný překlad originálního anglického textu, který však vždy není doplněn odkazem na zdroj. Protože je velmi obtížné takové přejímání pasáží z cizojazyčných textů prokázat, nepodezírám autorku přímo z toho, že by z cizích textů opisovala, ale evidentní překladové pasáže působí v textu velmi rušivě (pro ilustraci vybírám ze s. 16 - "jednostranné paradigma o ženách přinucených sextovat nemůže být stoprocentně pravdivé"; s. 36: "když jeden z partnerů má možnost pozorovat život svého 24/7"; s. 43 - "odlišně vnímají zaslání sexuální povahy fotografií muži a ženy"). Na s. 23 studentka přisuzuje autorství teorie sociální konstrukce reality Thomasi "Luckermannovi", v textu odkazuje na Kimovou (2017), ale v seznamu literatury je jen Kim et al. (2007).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomovou práci Gabriely Veselé považuji za pečlivě promyšlenou a konzistentní, pokud jde o teoretická východiska a vlastní výzkum. Téma je z mého pohledu oborově velmi relevantní a autorka k diskusi o něm přispívá originálními daty, která funkčně propojuje s dosavadním poznáním. Rušivě na mě však působila forma prezentace myšlenek (viz výše) a ocenila bych alespoň ilustrační kvalitativní vhléd do případných specifik českých uživatelů a uživatelů věnujících se sextingu. S ohledem na výše napsané navrhuji hodnotit práci stupněm C, ale jsem otevřená i vstřícnějšímu hodnocení, v závislosti na podobě obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě) 

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 9. 2018

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***