



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

**Téma práce :** Trestný čin vraždy a zabití podle § 140, § 141 tr. zák.  
**Autor :** Matyáš Krs  
**Vedoucí diplomové práce:** JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.  
**Oponent :** JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
**Rozsah práce:** 87 stran  
**Datum odevzdání práce:** 8. 6. 2018

#### **1. Charakteristika tématu:**

*Téma úmyslných usmrcení je trvale aktuální. Po uplynutí několika let od vstupu trestního zákoníku v účinnost již lze podrobněji zkoumat, jakým způsobem jsou aplikovány nové, často složité pojaté privilegované a kvalifikované skutkové podstaty. Vybrané téma zahrnuje množství dílčích otázek, při jejichž řešení diplomant uplatní jak teoretické znalosti trestního práva a kriminologie, tak i praktické metody vyhodnocení konkrétních soudních rozhodnutí. Téma umožňuje přesah do zajímavých oblastí soudní psychiatrie a psychologie.*

#### **2. Hodnocení po formální a obsahové stránce:**

*Předložená práce má logickou a přehlednou strukturu. Větší rozsah právněhistorického úvodu je při zpracování daného tématu zcela na místě. Vymezení vražd a zabití se v trestních zákonech vyvíjelo velmi zajímavým a nepřímým způsobem. Podrobné zkoumání tohoto vývoje má u posluchačů mj. za cíl lepší pochopení základních principů trestní odpovědnosti. Nelze totiž přehlédnout, že v úpravě úmyslných usmrcení vzaly svůj počátek mnohé instituty obecné části trestního práva (formy zavinění, nutná obrana atd.). Kladně oceňuji zájem diplomanta o meziválečné československé osnova. Diplomant srozumitelně shrnuje složitou odbornou debatu ohledně počátku a konce lidského života. V této souvislosti lze jako velmi obohacující vyzdvihnout jeho poznatky o názorech zastávaných trestněprávní teorií na Slovensku.*

*Hlavním přínosem předkládané práce je však (v souladu s diplomním úkolem) velmi podrobný rozbor jednotlivých skutkových podstat dle § 140, § 141 tr. zák. Autor především velmi dobře zvládl náročnou abstraktní látku subjektivních znaků, k nimž patří premeditace a reflexe pachatele nebo otázka tzv. afektivních deliktů. Je s to porovnat různé výkladové formulace, jež se objevily v nauce a judikatuře. Diplomant totiž s velkou pečlivostí shromáždil a rozebral relevantní rozhodnutí Nejvyššího soudu z posledního období. Nejde u něj o mechanické poskládání právních vět judikátů; posluchač se nad citacemi rozhodnutí detailně zamýšlí a vytváří z nich svůj vlastní logicky provázaný odborný text. Přichází s bystrými připomínkami, pokud jde o aplikaci různých okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby dle § 140 odst. 3 tr. zák. (spáchání vraždy opětovně, na zdravotnickém pracovníkovi, vražda na těhotné ženě či svědkovi, případy zvláštní surovosti nebo trýznivosti atd., kde autor zaujímá vlastní odůvodněná stanoviska). Při výkladu o skutkové podstatě zabití zaujme schopnost chápat širší souvislosti, např. pokud jde o kategorizaci deliktů v trestním zákoníku nebo ukládání trestů. Srozumitelně se čtenáři přibližuje také obecnější otázka nepravých omisivních trestných činů..*

*V nedlouhém, ale velmi čtivě a podnětně zpracovaném exkurzu diplomant zkoumá problém euthanasie. Postupuje zde velmi vhodně od obecného pojmového vymezení a právně historických poznatků ke konkrétním skutkovým konstelacím. Autor zejména poukazuje na zajímavá ustanovení meziválečných osnov a pokusy zavést privilegovanou skutkovou podstatu usmrcení na žádost v nedávné době. Diplomant se velmi důkladně zabývá přípustností tzv. pasivní euthanasie u nás, a to ve světle norem zdravotnického práva. Z dikce zákona č. 372/2011 Sb., o zdrav. službách autor dovodil, že pasivní euthanasie formou přerušení život zachraňující léčby není dle českého práva přípustná a lékař by se vystavoval trestněprávní odpovědnosti.*

*Prakticky u všech trestněprávních jevů je autor s to ilustrovat obecný poznatek konkrétním skutkovým dějem z dohledaných soudních rozhodnutí. Jde přitom o rozhodnutí z poslední doby, mnohdy nepublikovaná, dostupná jen v elektronických databázích. Autor také využívá kriminálně statistických dat. Zaujme přiléhavé označení trestných činů zabití a vraždy novorozeného dítěte matkou jako tzv. deliktů raritních, kdy za trestný čin zabití bylo dosud odsouzeno jen cc třicet osob; za delikt dle § 142 TZ jde sotva o jednotlivce ročně. Jako další z využitých metod lze zmínit komparaci se slovenskou právní úpravou.*

*Stylisticky je práce kultivovaná; poznámkový aparát je užíván náležitým způsobem.*

### **3. Shrnutí:**

*Jde o důkladnou práci přemýšlivého autora, který podává zdařilý a ucelený přehled poměrně náročného tématu. Práce obsahuje cenné aktuální poznatky. Autor prokázal schopnost syntézy z rozmanitých odborných pramenů. Z hlediska metodologického oceňuji, že byl diplomant s to reflektovat protichůdné názory, jež se v odborné literatuře a v soudních rozhodnutích objevují.*

### **4. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

*Pro ústní obhajobu navrhuji, aby si kandidát promyslel následující otázky:*

*a) Jak řešit případy, kdy oběť útoku leží týdnů v nemocnici a není jasné, zda přežije? Co když by byl pachatel odsouzen jen za pokus a poškozený by přece jen zemřel?*

*b) Jak má postupovat lékař, který **během** již započatého zachraňujícího zákroku najde u bezvládného pacienta tzv. dříve vyslovené přání zakazující jakoukoliv resuscitaci?*

*c) Co když pachatel původem z Iráku usmrtil zdravotníka, který prováděl srdeční masáž jeho manželce, která omdlela? Pachatel jej však mylně považoval za cizího muže, který se manželky nevhodně dotýká se sexuální podtextem.*

*d) Jak posoudíme jednání obviněného, který uzavřel životní pojištění již s myšlenkou, že vzápětí spáchá sebevraždu (k čemuž se nakonec neodhodlal)?*

*e) Co když žena porodila mrtvé dítě a mrtvolku vyhodila do popelnice?*

### **5. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)**

V Praze dne 10. září 2018

**JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.**

vedoucí diplomové práce