

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Matyáš Krs
Téma práce:	Trestný čin vraždy a zabití podle § 140, § 141 tr. zák.
Rozsah práce	87 stran
Datum odevzdání práce:	27.6.2018
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Problematika trestného činu vraždy patří mezi tradiční a atraktivní témata diplomových prací. Jedná se o téma, ke kterému existuje relativně bohatá literatura a početná judikatura. Přesto všechno se jedná o problematiku, hojně diskutovanou v odborné i v laické veřejnosti, s některými spornými a otevřenými otázkami, a to též s ohledem na to, že se jedná o úpravu relativně nedávnou. Zpracování této problematiky se proto jeví jako vhodné a tedy aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika trestného činu vraždy je přiměřeně náročná na opatření a rozbor pramenů, a to s ohledem na poměrně bohatý okruh literárních pramenů a zejména judikatury. Rovněž je přiměřeně náročná na zvládnutí teoretických základů trestního práva a základů trestní odpovědnosti zejména, jakož i na vlastní zpracování, neboť změny právního řádu a právní praxe přinesla a přináší některé nové podněty pro teoretické úvahy. Analyticko-syntetická metoda, resp. metoda indukce a dedukce, které byly v práci použity, plně odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

3. Formální a systematické členění práce:

Diplomant nejprve podává dosti podrobný přehled a rozbor vývoje právní úpravy zkoumaného institutu na našem území. Na to navazuje úvahami o zařazení trestných činů proti životu a zdraví v systematické zvláštní části trestního zákona a záslužně je rovněž zařazena teoreticky náročná partie věnovaná koncepčním otázkám právní ochrany lidského života. Jádrem práce pak je podrobný rozbor zákonných znaků trestných činů vraždy a zabití. Při tomto rozboru se diplomant opírá o zpracovanou odbornou literaturu a soudní judikaturu, přičemž tak činí poměrně samostatným a celkem i tvůrčím způsobem. Zmíněny jsou i aspekty kriminologické. Na to pak navazuje příspěvek k problematice euthanasie a komparace se slovenskou úpravou. Vyústěním pak jsou úvahy de lege lata i de lege ferenda. Systematické členění práce je logické a plně důvodné.

4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako zdařilou. Diplomant prokázal skutečně hlubokou znalost zvolené problematiky a jejích širších souvislostí, včetně jejího zpracování v odborné literatuře a jejího odrazu v soudní judikatuře, včetně rozhodnutí Ústavního soudu. Vyzdvihnout třeba zejména příkladnou pečlivost a svědomitost zpracování, dobrou práci s prameny, celkově úspěšnou snahu po samostatném a tvůrčím přístupu, výstižně a srozumitelně formulované názory a závěry a v neposlední řadě poměrně pěkné formulační a vyjadřovací schopnosti diplomanta.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn velmi dobře.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Analýza vývojových tendencí, úvahy o systematice trestního zákoníku, vymezení počátku a koce ochrany lidského života a zejména rozbor stávající právní úpravy spolehlivě prokazují samostatný a tvůrčí přístup. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Logická stavba práce	Práce má zcela logickou strukturu počínaje rozбором vývoje právní úpravy, přes podrobnou analýzu stávající právní úpravy až po formulování vlastních stanovisek k řešení některých interpretačních a aplikačních problémů.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi pěkné využití poznatků z literárních a jiných pramenů. S ohledem na povahu tématu nejsou zahraniční zdroje příliš zastoupeny. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky rozhodně odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního pohledu je text práce zpracován velmi dobře.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování je velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.
Otázky k zodpovězení při obhajobě	Které mohou být zdroje zvláštní povinnosti konat u nepravých omisivních trestných činů.

V Praze dne 8.7.2018

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent diplomové práce