

POSUDEK ŠKOLITELE

Jméno disertanta	JUDr. Vít Vlček
Název práce	Právní otázky pandemií
Školitel	JUDr. Petr Šustek, Ph.D
Rok odevzdání práce	2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je bezesporu aktuální a velmi významné. Právní regulace profylaktických opatření, ale také odpovědi na již vzniklé či vznikající pandemie, představuje jeden ze základních nástrojů obrany společnosti před masivním šířením závažných infekčních onemocnění. Ani České republice se přitom v nedávné minulosti nevyhnuly epidemie některých nebezpečných onemocnění, přičemž zejména schopnost nepředvídatelných mutací virů chřipky – snad také spolu se zvyšující se antibiotickou rezistencí, která může navracet nebezpečný potenciál mnoha bakteriálních chorobám – činí z právních aspektů pandemií velmi relevantní téma.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti

Téma nabízí příležitost pro využití hlubokých teoretických znalostí a jejich vhodné provázání s praktickými zkušenostmi a ohledy. Autor nicméně této příležitosti nevyužil beze zbytku.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je v základu rozdělena na část obecnou a zvláštní. V obecné části autor pojednává zejména o přístupu společnosti k problému pandemií a o obecné právní úpravě problematiky včetně subjektivních práv a právem chráněných zájmů, která se v souvislosti s danou právní úpravou mohou dostat do konfliktu. Zvláštní část je věnována čtyřiceti konkrétním oblastem právní úpravy souvisejícím s problematikou pandemií. Tematický rozsah pojednaných otázek je velmi široký a zahrnuje např. volný pohyb osob a jeho omezení, vakcinaci, nákup léčiv, dezinfekci, dezinfekci a deratizaci na velkých územích, právní postavení zdravotníků při pandemii nebo prevenci závislosti. Autor přitom kriticky hodnotí platnou českou právní úpravu jednotlivých otázek a její konformitu s normami práva evropského a mezinárodního.

4. Vyjádření k práci

Autor si stanovil za cíl provést komplexní analýzu právních problémů souvisejících s předcházením, bráněním, mírněním a omezováním následků pandemií, uveřejnit zjištěné problémy, upozornit na ně a navrhnout jejich řešení. Již vzhledem k menšímu rozsahu práce představovalo vysoké množství problémů, na které se autor zaměřil, velmi obtížné téma. Hlavním nedostatkem práce je tak určitá povrchnost a popisnost, kdy autor neanalyzuje (a vzhledem k nahuštění dílčích témat ani analyzovat nemůže) jednotlivé problémy do hloubky, ale spokojuje se s deskripcí a základní analýzou jejich stěžejní právní úpravy. Práce tak má spíše praktickou než vědeckou povahu.

K závěrům:

Ačkoli je práce zatížena mnoha výše uvedenými problémy, je třeba uznat, že autor cíle práce v zásadě splnil, když identifikoval problémy platné právní úpravy, které jsou dle jeho názoru nejpalcivější, a navrhl (byť velmi stručně) možnosti jejich řešení *de lege ferenda*.

Práci však přes výše uvedené nedostatky ještě doporučuji k obhajobě. S výhradou však, že autor bude muset pro úspěšnou obhajobu disertační práce komisi přesvědčit o splnění cílů práce a o přijatelné úrovni její kvality.

5. Formální úroveň práce

Práce má rozsah 84 stran čistého textu včetně úvodu a závěru, což lze označit za rozsah odpovídající či průměrný. Formální úprava práce není esteticky příliš kvalitní, stejně jako použitá stylistika, která lehce narušuje čtivost práce. Počet použitých zdrojů je poměrně nízký, avšak dostačující, odlišným problémem je velmi základní formální úprava seznamu literatury, kdy není nijak rozlišováno mezi jednotlivými druhy zdrojů a použitá citační norma není zcela jednotná. Přesto lze formální úroveň práce považovat za dostatečnou, kdy je text srozumitelný a v adekvátní míře přehledný.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě

Vyjádřete se prosím blíže k možným nástrojům řešení kolize mezi subjektivními lidskými právy dotčených osob, zejména právem na autonomii vůle a ochranu soukromí a rodinného života, a společenským zájmem na předcházení pandemií a mírnění jejich následků (respektive subjektivním právem druhých na ochranu zdraví). Je podle Vás např. test proporcionality tak, jak je chápán a aplikován Ústavním soudem ČR, vhodným metodickým nástrojem pro tyto účely, a jaké jsou limity jeho aplikovatelnosti?

V práci vyjadřujete názor, že nastavení pokuty za nesplnění vakcinační povinnosti fyzické osoby v symbolické výši 10.000 Kč má za následek neplnění preventivní funkce práva. Jakou výši pokuty (nebo jakou jinou sankci) byste považoval za adekvátní a na základě jakých kritérií lze hodnotit adekvátnost sankce v podobných případech?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	--

V Praze dne 17. září 2018

JUDr. Petr Šustek, Ph.D.
školitel