



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Aneta Korcová
Téma práce: Trestný čin nebezpečného vyhrožování podle § 353 tr. zák.
Rozsah práce: 55 strana vlastního textu
Datum odevzdání práce: 3. 9. 2018
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, nakořik se jedná o téma, které není v kvalifikačních pracích hojně zpracováváno, přičemž otázek k zanalyzování, pokud vycházíme z aplikační praxe orgánů činných v trestním řízení, je přinejmenším několik.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracovala,
- použité metody – odpovídající tématu, užita jak analytická, tak syntetická metoda výzkumu. Je třeba ocenit rovněž metodu komparativní.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje dobré a pečlivé zpracování zvoleného tématu. Je třeba vyzdvihnout prezentaci francouzské právní úpravy, kdy tato v česku přirozeně není mnoho známa a diskutována. Diplomantka evidentně detailně nastudovala prameny a dobře si poradila rovněž s judikaturou.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:**

Autorka ve své práci stanovila za cíl „*podrobně rozebrat a popsat současnou úpravu*“

trestného činu nebezpečného vyhrožování a poskytnout tak ucelený pohled na tento trestný čin“ a dále posouzení francouzské právní úpravy. Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu předkládané práce jej lze považovat za splněný.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Diplomantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucímu práce dostupných poznatků připomínky.
- **logická stavba práce:** Diplomantka předložila logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu, kdy po úvodní a „historické“ kapitole následuje rozbor samotné skutkové podstaty trestného činu podle § 353 tr. zák. včetně stručného rozboru kvalifikovaných skutkových podstat. Sankcionování tohoto trestného činu (včetně zániku trestnosti) je věnována kapitola třetí. V kapitole páté autorka předkládá francouzskou právní úpravu, kde vyvozuje závěr, že česká právní úprava je komplexnější a z hlediska účelu trestu propracovanější. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Autorka užila dostatečné množství zdrojů, cizojazyčné prameny jsou v dostatečném množství užity též. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Práci s judikaturou českou i francouzskou je věnována značná pozornost.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomantka předložila práci, ve které prezentuje vlastní názor a neomezuje se pouze na přenesení existujících názorů. Pečlivě bádala nejen nad literaturou, ale i soudními rozhodnutími, které v práci příležitostně užila.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Práce je graficky přehledná. Kvalifikační práce neobsahuje grafy či tabulky.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Na vysoké úrovni je jak gramatická stránka práce, tak vyjadřovací schopnosti kvalifikantky, kdy se však do práce vloudil šotek např. v kapitole 2.2, kde autorka hovoří o typických znacích skutkové podstaty.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Účel a zhodnocení ustanovení § 307 odst. 2 tr. řádu.*

V Praze dne 20. září 2018

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
vedoucí práce