

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Jméno diplomanta:        | Aneta Korcová   |
| Téma práce:              | Trestný čin nebezpečného vyhrožování podle § 353 tr. zák. |
| Rozsah práce             | 55 stran  |
| Datum odevzdání práce:   | 3.9.2018  |
| Vedoucí diplomové práce: | JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.                               |
| Oponent diplomové práce: | JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.                                 |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Problematice trestnosti pohrůzek, způsobilých vyvolat důvodnou obavu poškozeného, není meritorně v odborné literatuře věnována větší pozornost, ačkoliv se jedná o skutkovou podstatu, jejíž znaky vyvolávají v interpretační a i v aplikační praxi určité problémy a nejasnosti. Zpracování této problematiky se proto jeví jako vhodné, potřebné a tedy aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika nebezpečného vyhrožování je přiměřeně náročná na zvládnutí teoretických základů oboru trestního práva. Větší nároky však přináší zpracování odborných pramenů, neboť třeba pečlivě analyzovat obecněji orientované prameny a zejména soudní judikaturu a vytěžit z nich relevantní poznatky pro zvolené téma. Srovnávací partie pak vyžaduje studium literatury cizojazyčné a komparaci odlišných právních úprav. Analyticko-syntetická metoda, resp. metoda právní komparace, které byly v práci použity, plně odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Diplomantka důvodně vychází nejprve ze stručného pohledu na vývoj právní úpravy zkoumaného jevu. Poté se zaměřuje na podrobný rozbor zákonných znaků trestného činu, klíčových pojmů, kvalifikačních znaků a problematiky souběhu, což je zjevně meritum práce. Na to pak logicky navazuje rozbor a posouzení efektivity možných sankcí, ukládaných za daný typ trestné činnosti. Výklad pak uzavírá komparací s francouzskou úpravou, kde využívá dříve získané poznatky. Systematické členění práce je logické a plně důvodné.

### 4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako dobrou. Diplomantka prokázala hlubší znalost zvolené problematiky a jejích širších souvislostí, včetně jejího zpracování v odborné literatuře a jejího odrazu v soudní judikatuře, a to nejen v České republice, ale i v zahraničí. Kladně třeba hodnotit zejména snahu po pečlivém a svědomitém zpracování, velmi pěknou práci s literárními prameny a s judikaturou, zdařilé vymezení klíčových pojmů a zákonných znaků, srozumitelné provedení komparace se zaměřením na rysy společné a odlišné, vesměs výstižně formulované názory a závěry a v neposlední řadě pěkné formulační a vyjadřovací schopnosti diplomantky. Některá tvrzení

jsou však přinejmenším sporná. Tak zejména zákonný název trestného činu podle § 197a v předchozím trestním zákoně nikdy nezněl „Vzbuzení důvodné obavy“, jak diplomantka opakovaně mylně tvrdí, ale „Násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci“. Znaky skutkové podstaty jsou znaky „typové“ nikoliv „typické“. Znakem jakékoliv skutkové podstaty je pouze individuální objekt, nikoliv objekt druhový. Věk a přičetnost pachatele nejsou rozhodně vůbec znaky skutkové podstaty, ale obecné znaky trestného činu.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | Cíl práce byl splněn velmi dobře.  |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Rozbor pramenů, analýza vývoje právní úpravy a zejména interpretace klíčových pojmů a hodnocení efektivity trestních sankcí prokazují samostatný a tvůrčí přístup. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.      |
| Logická stavba práce  | Práce má logickou strukturu počínaje vývojem zkoumaného jevu, přes rozbor zákonných znaků trestného činu a výklad klíčových pojmů až po hodnocení účinnosti sankcionování daného typu trestné činnosti a po formulování vlastních. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Velmi dobrá fruktifikace poznatků z literárních pramenů a z judikatury. Ve srovnávací pasáži pak přiměřené zastoupení zahraničních pramenů. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.                             |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky odpovídá zaměření a cílům práce.   |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Z formálního pohledu je text práce zpracován velmi dobře.<br>S ohledem na zaměření práce tabulky a grafy logicky absentují.  |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Jazyková a stylistická úroveň zpracování je výborná.   |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

|  |   |
|--|---|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.   |
| Navržený klasifikační stupeň             | <b>Velmi dobře.</b>   |
| Otázky k zodpovězení při obhajobě        | V závěru své práce (str. 54 shora) diplomantka doporučuje doplnit okruh kvalifikačních znaků o pohnutku rasovou, etnickou, národnostní aj. Je takové doplnění skutečně potřebné, když tyto pohnutky jsou již znakem trestného činu podle § 352 odst. 2 TZ ? |

V Praze dne 6.9.2018

---

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
oponent