

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Klára Nechutná
Téma práce:	Účastenství
Rozsah práce	124 (z toho 105 vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	28.6.2018
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Účastenství v trestním právu je velmi obtížným tématem ke zpracování, snad i proto je u nás prací diplomových, rigorózních či vědeckých monografií relativně méně, a to zvláště ve srovnání se zahraničím, jakkoliv jde o téma obsáhlé, velmi problematické, a proto i skýtající dostatečný prostor pro vědecké zpracování. To je na druhou stranu i úskalí jakékoliv takové kvalifikační práce na dané téma. Jde o téma vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oboru trestního práva hmotného, ale též z dalších právních oborů, především z práva ústavního, ale i z doprovodných věd kriminálních,
- vstupní údaje a jejich zpracování – autorka se měla zabývat současnou právní úpravou, zohlednit současnou i dřívější judikaturu, příp. provést srovnání historické či mezinárodní,
- použité metody – odpovídají tématu, bylo zapotřebí provést analýzu současného stavu, případně provést srovnání historické či mezinárodní, vhodné bylo uvést též úvahy de lege ferenda.

3. Formální a systematické členění práce

Práce svou strukturou i náležitostmi odpovídá standardu diplomových prací.

Autorka rozdělila práci do šesti číslovaných kapitol, k nimž doplnila úvod a závěr. První kapitola je historická, ve druhé kapitole autorka pojednala o pachateli trestného činu, ve třetí se věnovala trestné součinnosti. Čtvrtá kapitola, která je spolu s následujícími jádrem práce, pojednala o stávající české úpravě účastenství, navázala pak pojednáním o úpravě italské a nakonec v šesté kapitole přidala komparaci obou úprav s návrhy de lege ferenda. Uvedené kapitoly jsou dále vnitřně členěny. Strukturu práce považuji za zdařilou, kapitoly obsahují pojednání odpovídající jejich názvu, členění napomáhá dobré orientaci v práci.

4. Vyjádření k práci

Tato práce je pěkným příspěvkem do diskuze o účastenství. Autorka si všímá úskalí stávající právní úpravy, kritický postoj zaujímá především k přepjaté akcesoritě, nevhodnosti zařazení institutu organizátorství do dualistického systému, trestnosti vývojových stadií účastenství v rámci přípravy a dalších neuralgických bodů naší právní úpravy. Nepodložené nejsou ani autorčiny úvahy o zavedení monistického systému, který i s ohledem na jí provedené srovnání s italskou úpravou je jí bližší. Sám jsem dříve vyslovoval podobné kritické připomínky, takže je mi náhled autorky blízký. Zvláště oceňuji provedené srovnání s úpravou italskou, které se u nás mnoho prostoru v odborné literatuře či kandidátských pracích nedostává. Práce je prosta zásadních pochybení. Samozřejmě čtenář nutně nemusí souhlasit s veškerými vývody a přednesenými argumenty, nicméně je vždy třeba ocenit, že závěry autorky jsou vždy pečlivě zvažované a podpořené vlastními úvahami.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn, autorka provedla analýzu stávající právní úpravy, provedla též mezinárodní porovnání, z čehož vyvodila patřičné závěry a učinila návrhy na změnu právní úpravy, jen ke škodě věci neuvedla, jaký by měl být konkrétní zákonný text odpovídající jejím představám a užívající „vytříbeného právního jazyka a propracovaného zákonodárství“, jak sama uváděla.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje známky plagiátorství a není ani pouhou kompilací cizích prací.
Logická stavba práce	Jak bylo uvedeno shora, práce je vhodně a logicky strukturována.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka cituje z cizích prací standardním způsobem. Přehled použité literatury není s ohledem na zvolené téma nijak zvláště obsáhlý (chybí především některé tuzemské práce, zejména alternativní učebnice a komentáře, stejně tak by bylo možno nalézt více článků, monografií etc.). Ocenit je však třeba práci s italsky psanými zdroji, což je s ohledem na zaměření mezinárodní komparace logické. Podle citací se s nimi autorka také zevrubně seznámila. Při citaci také dodržuje jednotný formát, který v zásadě odpovídá ČSN ISO 690.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je příkladná, jednotlivé kapitoly a podkapitoly jsou dobře vyznačeny, stejně tak je text vhodně členěn do odstavců. Autorka nevyužívala

	tabulky ani grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska jazykového a stylistického je práce na vysoké úrovni, gramatické chyby se v zásadě neobjevují.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě. Autorka by mohla při obhajobě přednést stěžejní argumentaci k zavedení monistického systému, jeho přednosti i nevýhody a představit případné vlastní návrhy de lege ferenda.
Navržený klasifikační stupeň	1

V Praze dne 22. 9. 2018

JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
vedoucí diplomové práce