UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Nikol Frantová
Název práce: Trendy prodeje reklamního prostoru na českém online mediálním trhu se zaměřením na programatické obchodování
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Markéta Hrabánková
Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, MS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☒	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka v práci naplňuje cíle, které si stanovila v tezích a stejně tak pracuje s uvedenými technikami. Struktura práce se od tezí částečně liší. Autorka vysvětluje rozšíření o německý a evropský referenční trh, ostatní změny ve struktuře nekomentuje. Ve většině případů je ovšem považuji za prospěšné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka ve své práci primárně využívá již provedených výzkumů a prezentuje či porovnává jejich výsledky, což provádí poměrně přehledně a zajímavě. V druhé výzkumné části na dobré úrovni prezentuje zjištění plynoucí z rozhovorů a ostatních zdrojů. V práci autorka konstruktivně nepracuje s konkrétní teorií. Pracuje s metodami datové analýzy a kvalitativního dotazování. V práci ovšem zcela chybí teoretická část uvádějící využité výzkumné metody, což je nedostatek. Autorka nevysvětluje, či vysvětluje ale nedostatečně, jakým způsobem aplikovala danou metodu, z jakého důvodu zvolila právě takovou strukturu dotazníku a právě tento typ respondentů atd., nepodkládá tuto část práce žádnou literaturou. Realizovala tři kvalitativní rozhovory, přičemž dva respondenti pocházejí z téže firmy, což může mít vliv na jejich názory a znalosti, a tedy i tímto směrem ovlivnit celkové výsledky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka precizně vysvětluje terminologii daného oboru (programatické obchodování, nikoli ale např. využité výzkumné metody), nicméně v některých případech neuvádí odkud tato její znalost pochází. Vzhledem k její praktické zkušenosti lze předpokládat, že z praxe. V tom případě by to v práci mělo být jasně uvedeno. I tak by ovšem bylo vhodné některé popisy a pasáže doložit relevantními zdroji. Poznámkový aparát je přiměřený, zejména grafy a tabulky jsou kvalitně zpracovány a přispívají k přehlednosti práce. Logičnost práce je přijatelná, i když by bylo vhodné některé informace čtenáři poskytnout dříve v textu. Např. v rámci úvodní pasáže by bylo přínosné ukotvit téma programatického nákupu v čase a nabídnout čtenáři ucelenější vstupní informace (např. z počátku kapitoly 1. 8). Stejně tak by se čtenář lépe orientoval, pokud by autorka u výzkumné části např. uvedla kompletní přehled pěti největších trhů z globálního a regionálního hlediska. V některých případech autorka text zbytečně rozčleňuje do málo obsáhlých podkapitol. Výrazy typu algoritmy "nakrmené" daty, ..."bažení po tom si programatický nákup vyzkoušet"(s. 95), ..."kde se nově programatické obchodování rozjíždí" (s. 95) aj. nejsou vhodné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Autorka v práci poskytla komplexní přehled o programatickém obchodování včetně popisu dané terminologie. Využitím sekundárních výzkumů a jejich komparací autorka nabídla celistvý přehled o vybraných programatických trzích a utvořila tak dobrý informační základ, což může být pro daný obor přínosné. V práci ovšem chybí teoretický rozměr, kvalitativní rozhovory nejsou teoreticky podložené a čtenář se dozvídá jen výsledky, aniž by blíže znal metodologii, což považuji za nedostatek. Stejně tak např. autorka vůbec teoreticky nepodkládá ani nevysvětluje SWOT analýzu. Samotná komparace a prezentace názorů jednotlivých odborníků nabízí zajímavý a lze předpokládat i unikátní vhled do dané oblasti. Řada autorčiných tvrzení vychází pravděpodobně z jejích praktických zkušeností. Bylo by nicméně vhodné, aby byla podložena i relevantními zdroji.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kde jinde se můžeme setkat s Ad exchanges než v oblasti digitálních médií ?
5.2	Z čeho usuzujete, že programatická reklama má prostor k rozvoji a není zásadně omezena vnějším tržním prostředím? (kap. 4. 2. 4., bod 1, str. 78 a 79)
5.3	Proč byl rozhovor s panem Bartůňkem realizován na dvakrát?
5.4	V části se SWOT analýzou vedle sebe prezentujete názory respondentů z Vašeho výzkumu, ale i Malého, Řeháka a Tesaříka. Brala jste při výběru respondentů v potaz, že je pak budete prezentovat společně s těmito autory?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) ☐ **B** ☐ **C** ☒ **D** ☒ **E** ☐ **F** (nedoporučuji k obhajobě) ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.