UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Frantová Nikol
Název práce: Trendy prodeje reklamního prostoru na českém online mediálním trhu se zaměřením na programatické obchodování
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Klimeš David
Pracoviště: MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☒	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka se zabývá přínosným tématem programatického obchodování mediálního reklamního prostoru. Cíl práce ukázat nové možnosti prodeje reklamy je naplněn, technika práce a stuktura se od tezí občas liší, což autorka příliš nevysvětluje. Kdyby se tím více zabývala, možná by došla k tomu, že to, co je označeno za teoretický rámec, je jen praktickým popisem trhu a současných jeho nástrojů.
Autorka text dokončovala velmi narychlo, k mnoha částem jsem se už tak nestihl říct autorce svůj názor.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je nepochybně přínosná, protože řeší relativně nové téma na mediálním trhu. Dá se proto i odpustit relativně málo odborné literatury, se kterou autorka pracuje. Ale to, co označuje za teoretickou část, podle mého názoru shrnutím dosavadního poznání v oboru mediálních studií není.
Autorka začíná vtipně práci citací Terminátora, ale implicitní otázku po společenské změně způsobené prudkým rozvojem technologií pak už v práci vlastně neřeší.
Autorka mohla sáhnout po teoriích politické ekonomie médií či se inspirovat teoriemi z oboru nových médií. Nic z toho jsem ale v práci nenalezl, proto autorka nebyla schopna ani zajímavě formulovat výzkumnou otázku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka se v práci statečně vyrovnávala s anglickými termíny, které buď nemají český překlad, nebo jde o anglicismus, nicméně postupem práce ji toto odhodlání trochu opouští a přebírá i oborový slang (pozitivní gradient atd.). Na druhou stranu je ale třeba pochválit autorku za kvalitní vysvětlení poměrně složité tématiky. Problémem struktury práce je absence teoretické části, poznatky z praktické části tak nemohou být zajímavě interpretovány..

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Práce je nepochybně velmi přínosná tím, že popisuje detailně nové téma a navíc i porovnává český a zahraniční kontext. Pozitivně hodnotím i osobní rozhovory s hráči na trhu.
Nicméně velmi praktické práci schází teoretické zarámování do mediálních studií. Pokud autorka mluví o nevoli vydavatelů přejít na programatiku, argumentuje touhou vydavatelů zachovat současný stav či problémem, že zadavatelé chtějí zobrazení reklamy jen na určitých stránkách, pak se přeci nabízí i pátrání po tom, proč tomu tak je, jaké mají vydavatelé dosavadní vztahy s mediálními a reklamními agenturami, co vše hraje roli v prodeji napřímo oproti programatice.
Na to autorka už neodpovídá a neodpovídá tak vlastně na úvodní citaci z Terminátora, kdy se Sarah Connor ptá, jak se mohla superinteligence Skynet vymanit z původních limitů.
Pro další výzkum tématu je ale tato práce nepochybně velmi dobrým odrazovým můstkem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se podle vás programatické obchodování bude dál rozvíjet v Česku a může mít nějaký vliv na obsah médií?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) ☐ **B** ☐ **C** ☒ **D** ☐ **E** ☐ **F** (nedoporučuji k obhajobě) ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2.9.2018 Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.