

Posudek vedoucího diplomové práce

Barbora Macháčková: Sídliště z pozdní doby bronzové v Hulíně-„U Isidorka“. Ústav pro archeologii FF UK, Praha 2012. 77 stran textu (z toho 5 stran seznamu literatury), 4 Obr., 7 Grafů, 9 tabulek kódů, nečíslované tabulky v textu, 87 Tab., 11 stran výtisku databázového katalogu, 6 barevných fotografií movitých nálezů.

Barbora Macháčková si zvolila jako téma diplomové práce zpracování sídliště z pozdní doby bronzové, což je záslužný počín vždy a v kulturním prostředí lužických popelnicových polí zvláště. Teprve v průběhu prací se ukázalo, jak metodologicky problematické bylo vedení terénní části výzkumu a jak nekvalitní je dokumentace, resp. to, co z ní nakonec v příslušné oprávněné organizaci bylo k dispozici. B. Macháčková se s tím vyrovnala podle možnosti. Analýzy byly limitovány stavem pramenné základny: prozkoumány byly pouze zbytky hlubších objektů po nepřiměřeně hluboké skrývce a dokumentace k nim je nekvalitní, proto se autorka soustředila na movité nálezy, které se přece jen jevily konsistentnějším a objektivněji uchopitelným souborem alespoň pro chronologický, stylový a funkční rozbor. Výsledkem je solidní výstup, který je použitelný pro další badatelskou práci, čímž je lokalita zachráněna před druhým, definitivním zánikem (poté co podlehl prvnímu zániku v terénu).

Struktura práce je klasická. Po stručném a logickém úvodu následuje kapitola 2. *Lokalizace a přírodní prostředí*. Kap. 3. *Historie výzkumů na katastru Hulína* podává přehled dosavadních nálezů a bádání relevantní pro studovanou lokalitu. Navazuje na ni kap. 4. – přehled osídlení lokality a jejího nejbližšího okolí podle stávajícího stavu poznání; je zřejmé, že jeho těžišť je v eneolitu a v celém průběhu doby bronzové. Stručně je osvětlen používaný relativně chronologický systém (kap. 5). Kap. 6. *Výzkum sídlišť mladší a pozdní doby bronzové na střední Moravě* je dosti stručná, v zásadě pouze rámcová – detailnější vzhled např. do zachycených nemovitých nálezů a jejich uspořádání, vztahu ke krajině apod. zřejmě padl za oběť nedostatku času při dokončování. V kap. 7 je podán popis průběhu výzkumu, ze zevrubné a poctivé kritiky pramenů vyplývá tristní vypovídací hodnota nálezů i dokumentace (je i vysvědčením nevalné morálky některých „také kolegů“). Kap. 8 rozebírá a shrnuje, co se dá říci o nemovitých nálezech na zkoumané ploše, vzhledem k těžce redukovanému obrazu distribuce se soustředí nejprve na problém určení kulturní příslušnosti na polykulturní ploše, poté na popis a vyhodnocení jednotlivých typů objektů. Těžištěm práce je pak kap. 9 – podrobné zpracování keramiky, k němuž B. Macháčková adaptovala metodiku formalizovaného popisu keramiky lužické kultury K. Šabatové. Postup práce je hned na začátku přiměřeně vysvětlen. Podobně jako keramiku, ovšem zjednodušeně, zpracovala autorka i další druhy movitých nálezů. Závěr předkládá strážlivou interpretaci zjištěné situace.

Jazyk práce je na velmi dobré úrovni, text neobsahuje chyby. Lze vytknout žargonové používání výrazu „katastr“ místo správného „katastrální území“. Závěrečný stupeň doby bronzové v reineckovském systému označujeme obvykle HB2-3, nikoli HB2,3. Formální úprava textu je dobrá. Citace odpovídají standardu (chtělo by sjednotit psaní stránkových rozsahů), na příslušných místech se odkazuje na zdroje; u příloh by mělo být uvedeno, kdo je autorem, resp. paušálně, že není-li uvedeno jinak, je jím autorka práce.

Kvalita vyobrazení je dobrá, ale při spěšném dokončování práce došlo ke zmatku v číslování: Obr. 3 je 2x (jednak celkový plán s vyznačenou plochou výzkumu, jednak plocha výzkumu s vyznačenou datací objektů) a Obr. 7 (distribuce mazanice) je omylem označen jako 4.

Práce Barbory Macháčkové podle mého názoru i přes uvedené nedostatky zcela splňuje požadavky na diplomovou práci. Doporučuji ji k obhajobě a po zvážení náročnosti vyplývající z povahy souboru navrhuji hodnotit ji známkou výborně (1).

V Praze dne 30. července 2018

PhDr. Mgr. Zuzana Bláhová, Ph. D.