



Univerzita Karlova - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Jan Kučera

Název práce: Odbojová činnost Pavla Glose v období Protektorátu Čechy a Morava

Jméno vedoucího práce: prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.

### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

Pouze podotýkám na drobné nedostatky: prohlášení nemá aktualizovanou podobu pro elektronické odevzdání, v názvu univerzity nesprávně figuruje Praha, názvy pramenů v souhrnu literatury nejsou v kurzivě a citace internetových zdrojů ne vždy plně odpovídají normě, což ovšem neprání bezpečné identifikaci pramene.

### II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	x		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		x	
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).			x

Posuzovaná práce je plně soustředěna na zvolenou tematiku, zdá se, že poctivě zpracovává potřebné informace ve shodě se záměrem. Práce explicitně nevstupuje do interdisciplinární dimenze. Vlastní autorův přínos do problematiky lze vysledovat, o originální uchopení tematiky se však nejedná. Právě užší soustředěnost na téma neumožňuje autorovy přesáhnout gravitaci zvolené látky, která se však zdá být zpracována náležitě.

### III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .		x	
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	x		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		x	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	-	-	-

Bakalářská práce je v podstatě čtivá a je napsána srozumitelným jazykem, který odpovídá nárokům na práci dané úrovně a typu, je bez výraznější chybovosti. Jazyk zde především slouží k zachycení historických událostí a má tedy spíše popisný charakter; pro potřeby budoucí magisterské práce bych autorovi doporučil využívat o něco složitější větné konstrukce odrážející více jemnější významové souvislosti.

Autor rozlišuje mezi citacemi, parafrázemi a vlastními myšlenkami, nicméně se v textu dají nalézt místa, která by si zasloužili více péče, aby bylo jednoznačné, z jakého konkrétního pramene čerpá a zda konstatuje za sebe, či spíše v souladu s pramenem

**Celkové hodnocení:** Posuzovaná závěrečná práce smysluplně představuje osobnost Pavla Glose a jeho odbojovou činnost. Je zřejmé, že autor vynaložil potřebné úsilí při práci s archivními prameny a že se vynasnažil téma zachytit co nejvěrněji. Práci by však prospěl nadhled překračující meze oboru a tázající myslitelské nasazení. Posuzovaná práce *splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru. **Doporučuji ji k obhajobě.***

### IV. Otázky k obhajobě

V čem spatřujete potenciál osobnosti Pavla Glose vzhledem k výuce občanské výchovy a regionální historie? Jaké jeho lidské vlastnosti byste vyzdvihl?

V Brně dne 24. 8. 2018

Zbyněk Zicha